

ISSN 2304-6562

МЕЖВУЗОВСКИЙ СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

**ЭКОНОМИКА
И СОЦИУМ:
современные модели развития**

ВЫПУСК 5

Москва
Издательский Дом «Наука»
2013

Научно-редакционный совет:

Комков Николай Иванович, д.э.н., профессор, главный редактор
Акаев Аскар Акаевич, академик РАН (Кыргызстан)
Балабанов Владимир Семенович, д.э.н., профессор,
Заслуженный деятель науки РФ
Бондаренко Валентина Михайловна, к.э.н.
Дудин Михаил Николаевич, к.э.н., зам. главного редактора
Дудников Сергей Валентинович, д.э.н., профессор
Евдокимова Светлана Шамильевна, к.с.н., зам. главного редактора
Екатеринославский Юрий Юджович, д.э.н., профессор (Канада)
Зильберштейн Олег Барунович, к.э.н.
Ивашенко Наталия Павловна, д.э.н., профессор
Камилов Магомед-Камиль Баширович, д.э.н., профессор (Республика Дагестан)
Катульский Евгений Данилович, д.э.н., профессор
Кефели Игорь Федорович, д.ф.н., профессор
Красниковский Владимир Ярославович, к.э.н., доцент, научный редактор
Лихачева Татьяна Львовна, к.с.н.
Лясников Николай Васильевич, д.э.н., зам. главного редактора
Сафин Фадбир Магусович, д.э.н., профессор
Секерин Владимир Дмитриевич, д.э.н., профессор
Смирнова Ольга Олеговна, д.э.н., доцент
Стрельцов Евгений Львович, д.ю.н., профессор (Украина)
Шеметов Валерий Васильевич, д.э.н., профессор (США)
Черемисина Евгения Наумовна, д.э.н., профессор
Яковлев Владимир Михайлович, д.э.н., профессор
Яхъяев Магомедсаид Алигоджиевич, д.э.н., профессор,
Заслуженный экономист Республики Дагестан

СОДЕРЖАНИЕ

Дудин М. Н., Лясников Н. В.

Мировой опыт инновационной трансформации
социально-экономической системы 5

Ломакина О. Б.

Становление мировой наноиндустрии, опыт государственного
регулирования в рамках Национальных инновационных систем
(на примере США) 17

Яковлев В. М., Куваков А. С.

Предпринимательский потенциал предприятия и его роль
в рыночной реструктуризации активов 27

Вангеласт П. Л.

Особенности создания и исследования национальных инновационных
систем: принципы построения и развития 47

Макашова Н. А.

Научно-технологические прогнозы – как основа перехода
предпринимательского сектора к инновационному управлению 53

Музаев М. К.

Реформирование предпринимательских структур в условиях
инновационного развития: стратегии и факторы 59

Подсеваткин А. В.

Проблемы использования инноваций отечественными
предпринимателями 72

Успенская Н. Т.

Практические особенности управления инновациями предприятия 79

Филина С. Ю.

Совершенствование управления инновационной деятельностью
в производственно-добывающих компаниях 91

Хориков Ю. В.

Методические основы прогнозирования технологического развития
предпринимательских структур промышленного сектора105

Бакалдин Е. Ю., Курогло А. А.

Развитие рынка рекламы в Рунете: ключевые игроки и основные
тенденции 2013 года112

Осташкин М. А.

Контроллинг как инструмент повышения конкурентоспособности
предприятий народнохозяйственного комплекса118

Панков С. В.

Определение подходов, форм и способов создания благоприятных
условий для осуществления инновационной деятельности 131

М. Н. Дудин,

кандидат экономических наук, доцент

M. N. Dudin,

Candidate of Economic Sciences, Assistant Professor

Н. В. Лясников,

доктор экономических наук, профессор

N. V. Lyasnikov,

Doctor of Economic Sciences, Professor

**МИРОВОЙ ОПЫТ ИННОВАЦИОННОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ****WORLD EXPERIENCE OF INNOVATIVE TRANSFORMATION
OF SOCIO-ECONOMIC SYSTEM**

Переход к экономике инновационного типа, который в настоящее время определяется в качестве ключевой задачи для РФ, возможен лишь при условии эффективного и динамичного развития отраслей, определяющих научно-технический прогресс. В статье рассматривается опыт США, Финляндии и Южной Кореи в инновационной модернизации экономики, приводятся показатели наукоемкости в отдельных странах мира, рассмотрены тенденции импорта высокотехнологичных средств производства из развивающихся стран.

The transition to an innovation-based, which is currently defined as a key task for the Russian Federation, is possible only if an effective and dynamic development of the industry, determining the scientific and technical progress. The article examines the experience of the USA, Finland and South Korea in innovative modernization of the economy, are indicators of research intensity in the individual countries of the world, the tendencies of high-tech capital goods imports from developing countries.

Ключевые слова: инновационное развитие экономики, модернизация, деиндустриализация, наукоемкость, национальная инновационная система.

Key words: innovation development of economy, modernization, deindustrilizatsiya, research intensity, national innovation system.

Сущность понятия «инновационное развитие экономики» следует рассматривать в двух аспектах. «Инновационное развитие экономики, с одной стороны, представляет собой неравномерный, динамический процесс изменения всей структуры общественного производства в долгосрочном периоде на основе внедрения и диффузии базисных инноваций. С другой стороны, инновационное развитие экономики является приоритетным способом функционирования, основанном на интерак-

тивном взаимодействии различных субъектов (науки, производства, образования, инновационной инфраструктуры и др.), в результате которого создание, внедрение и распространение различного рода инноваций направлено на построение высокоэффективной, конкурентоспособной экономики» [1].

Трансформация как процесс перехода от индустриального общества к постиндустриальному — объективный процесс, так как она протекает вне зависимости от действий какого-либо конкретного лица. Однако, ведь если говорить о процессе трансформации в постсоветских странах, то по сути (если говорить о механизмах перехода к рыночной экономике и всех касаемых его реформ) её осуществлял вполне конкретный круг лиц, следовательно, данный процесс субъектно зависим. В этой связи опять встаёт вопрос о том, что разного рода трансформации, вызванные различными факторами, имеют не только разные характеристики, но принципиально отличаются по своей природе. Если двигателем трансформации вызванной переходом к постиндустриальному обществу является «невидимая рука рынка» и НТР, то инициатором трансформаций вызванных переходом к рыночной экономике являлись руководства постсоветских стран [2].

Рассмотрим роль наукоемких отраслей для экономического роста РФ. Предприятия, относящиеся к наукоемким отраслям осуществляют более интенсивную инновационную деятельность, которая способствует созданию новых и расширению существующих рынков сбыта, а также более эффективному использованию ресурсов. «Высокая доля добавленной стоимости в объеме произведенной продукции благоприятствует более высокой занятости и оплате труда работников; результаты НИ-ОКР, осуществляемых в высокотехнологичных отраслях, способствуют ускоренному развитию других секторов экономики» [3].

США на сегодняшний день являются наиболее могущественной державой, и это позволило создать в стране оптимальную систему управления государством научно-инновационной сферой. В составе правительства США эта система выражена управлением по науке и технической политике при Президенте. Управление проводит систематический научно-технический анализ и выработку решений для Президента США, а также дает консультации Президенту и другим подразделениям Канцелярии Президента о влиянии науки и техники на внутренние и международные дела; осуществляет межотраслевое взаимодействие для разработки и внедрения эффективной научно-технической политики и финансирования науки; работает с частным сектором для обеспечения федеральных

инвестиций в науку и технологию, вклада в экономическое процветание, качество окружающей среды и национальную безопасность; создает партнерские отношения между федеральными, государственными и местными органами власти, другими странами и научным сообществом; оценивает масштабы, качество и эффективность усилий федеральных структур в области науки и техники.

Университеты США играют основную роль в процессе формирования национального человеческого капитала в области науки и технологий. Университеты превращены в передовые национальные центры в специализированных областях науки, критичных для экономики США. При этом они разрабатывают свою собственную политику в отношении создания научно-технологических партнерств с промышленностью.

В настоящее время весьма распространенным является мнение, что США переживает период деиндустриализации. Согласно этой точке зрения в данной стране идет резкое сокращение объемов производства ведущих отраслей, перевод основных видов промышленности в новые индустриальные страны и страны с переходной экономикой. Считается, что экономика США базируется в сфере услуг, что подтверждается соответствующими статистическими данными. Это связано с отсутствием глубокого анализа происходящих в этой стране процессов. Действительно, сектор услуг США масштабен и составляет 76,8% от общего объема ВВП (2011 год). Однако при более детальном изучении структуры этой отрасли становится очевидным преобладание научно-технологической составляющей. США также занимает лидирующее положение по масштабу и объему заказов государства в области науки и техники. Кроме того, действует закон, предоставляющий налоговые льготы в отношении средств, затраченных на НИОКР. Можно сказать, что в США созданы весьма благоприятные условия для инновационного развития. К примеру, французские инвесторы предпочитают открывать новые исследовательские центры на территории США, поскольку в Европе в целом «негативный регуляторный и правовой климат». В Германии, например, существует 1928 законов, 900 инструкций, которые регламентируют создание нового инновационного предприятия. На оформление и прохождение документов по различным инстанциям требуется во много раз больше времени и средств, чем в США. Кроме того, европейская общественность настороженно относится к ряду высокотехнологичных отраслей, например, продукции, сделанной на основе генной инженерии. Все это неудовлетворительно сказывается на развитии отраслей новейших технологий в Европе.

Рост объема расходов на НИОКР – следствие растущего в промышленности понимания, что только инвестиции в новые разработки являются гарантией выживания в долгосрочной перспективе. Так, по данным журнала Business Week, на долю высоких технологий приходится 30% прироста ВВП США, в то время как на жилищное строительство – 15%, автомобилестроение – лишь 5%. Сумма продаж продуктов высоких технологий в другие страны составляет 26% общего объема экспорта США. На эту страну приходится 70% мирового рынка биотехнологий, 35% мировых телекоммуникаций. США занимает первое место на мировом рынке высокотехнологичных товаров (18,8%). Практически во всех отраслях реализуются проекты, связанные с интернет-технологиями. В США и странах Европы телекоммуникации формируют примерно 5% ВВП.

Следует также отметить, что для США характерна высокая доля отраслей, основанных на высоких технологиях, в общем числе реципиентов венчурного капитала (информационные технологии, биотехнологии, медицинское оборудование). Так, в последнее время эти отрасли получают свыше 70% всех инвестиций, кроме того, на США приходится половина всех венчурных инвестиций в мире. По данным IDC, в 2002 г. на долю США, где проживает 5% мирового населения, пришлось 42% мировых затрат на информационные технологии, в то время как, к примеру, на долю стран Азии, где проживает 56% мирового населения, приходится 24% от общего объема инвестиций в данную область. Ежегодный вклад информационных технологий в прирост ВВП США, по данным IDC, составляет 27%, в то время как, например, в России аналогичный показатель не превышает 0,5%.

Развитие наукоемких отраслей промышленности, связанных с использованием высоких технологий, в настоящее время во все возрастающей степени определяет общую ситуацию в мировой экономике и место страны в мировом хозяйстве (табл. 1) [4].

Причем наукоемкие отрасли не только показывают наиболее высокие темпы роста, но и стимулируют динамичное развитие смежных промышленных отраслей и производств.

На протяжении XX в. развитие высоких технологий прошло 3 этапа развития. На первом этапе, в послевоенный период (40–50-е годы), научно-техническая революция была нацелена на создание систем вооружения, обеспечение военно-технического превосходства, что было связано с возможными международными конфликтами. На втором этапе (60–80-е годы) эта цель была дополнена новыми задачами – обеспечением стабильных

Таблица 1

Показатели наукоемкости в отдельных странах мира

Показатели	РФ	США	Германия	Великобритания	Франция	Япония	Италия
Внутренние затраты на НИОКР (млрд. долл.)	9,6	247,2	43,3	23,6	27,9	92,5	13,2
В % к ВВП	1,06	2,84	2,29	1,83	2,18	3,06	1,05
Количество исследователей (тыс. человек)	420,2	1114	237,9	158,4	155,3	652,8	76,1

темпов экономического роста, повышением глобальной конкурентоспособности стратегических отраслей. Здесь вклад научно-технического прогресса в экономический рост становится решающим, превышает вклад других факторов производства.

В индустриально развитых странах в настоящее время развитие высоких технологий перешло к третьему этапу, в котором эти страны приступили к решению комплекса новых, преимущественно социально-экономических задач. Данные задачи требуют смещения приоритетов научно-технической политики в сторону информационных услуг, медицины, экологии и других аспектов устойчивого роста и повышения качества жизни. Не вызывает сомнения тот факт, что эти задачи будут актуальными на протяжении большей части XXI в., следовательно, тенденция к увеличению расходов на НИОКР и повышению показателя наукоемкости ВВП сохранится. В перспективе США останутся лидером научно-технического развития. В последние годы лидерство США укрепилось в распространении и использовании Интернет-технологий. Кроме того, американские производители сохранили лидерство по наукоемкости (затраты на НИОКР к стоимости отраслевых продаж) фармацевтических товаров, вычислительной техники и коммуникационного оборудования. В целом затраты на НИОКР в США удваиваются каждые 20 лет.

Комплексный прогноз научно-технического развития выделяет следующие основные инновационные группы начала XXI в.:

1. Информационные и телекоммуникационные технологии.

2. Медицина и здравоохранение.
3. Защита окружающей среды.

Первая группа предполагает усовершенствование средств производства, вторая и третья – повышение качества рабочей силы.

Очевидно, что перевод производств из США в развивающиеся страны свидетельствует не о деиндустриализации, а переходе от индустриального общества к постиндустриальному, что подразумевает избавление от устаревших и экологически вредных производств, сосредоточение усилий на области высоких технологий, информации. В перспективе такая стратегия позволит США занять лидирующее положение в мире по развитию принципиально новых отраслей и производств, не имеющих аналогов в мире. Продукты данных отраслей будут востребованы, соответственно, будут продаваться по высоким ценам (приблизненным к монопольным) по всему миру. Кроме того, в современных условиях набирает обороты тенденция сокращения импорта высоких технологий из развитых стран в развивающиеся и роста встречного импорта – из развивающихся в развитые (табл. 2).

Таблица 2

Импорт высокотехнологичных средств производства из развивающихся стран в процентах от совокупного импорта в развивке по региональным группам, 1995 и 2010 годы

Страны	Развива- ющиеся страны	Развитые страны	Прочие	Развива- ющиеся страны	Развитые страны	Прочие
	1995 г.			2010 г.		
Развивающиеся страны	24,85	74,07	1,08	53,04	46,23	0,73
Латинская Америка и Карибский бассейн	26,62	72,31	0,07	34,14	65,35	0,51
Южная часть Африки	-	-	-	58,60	40,74	0,66
Южная Азия	52,13	37,76	10,11	47,60	45,06	7,34
Юго-восточная Азия	42,93	56,64	0,43	54,61	44,82	0,56
Восточная Азия	42,14	57,19	0,67	64,67	33,89	1,44

Другая тенденция в развитии мировой экономики, на которую следует обратить внимание, связана с перспективностью сосредоточения внешнеполитических и экономических интересов РФ на ряде развивающихся государств. Если в 90-е годы нашими основными стратегическими партнерами традиционно были развитые страны Запада и США, то в настоящий момент возрождается существовавшее в эпоху СССР сотрудничество с неоправданно «забытыми» новыми индустриальными странами Юго-Восточной Азии и странами Ближнего Востока. Различия между Россией и развитыми странами по таким факторам, как потребительские предпочтения, требования к качеству, покупательная способность населения и уровень развития производительных сил, затрудняли полноценное сотрудничество, взаимную торговлю и инвестиционную активность. С другой стороны, новые индустриальные страны представляют для России как потенциальный рынок сбыта (в силу приемлемости качества наших товаров для потребителей этих государств), так и перспективных поставщиков различной продукции, доступной по ценовым параметрам отечественным покупателям. Кроме того, эти страны никогда не находились в состоянии холодной войны с РФ, не вступали в антироссийские коалиции.

В Европе лидерами инноваций являются Швейцария, Финляндия, Германия, Дания, Швеция, Великобритания.

Финляндии удалось войти в число мировых постиндустриальных лидеров, благодаря построению эффективной национальной системы. Еще несколько десятилетий назад в стране не было ни развитой промышленности, ни сильной научной базы, да и проведению фундаментальных исследований здесь никогда не уделялось первостепенного значения. Всего за пару десятков лет финская экономика переориентировалась с природных ресурсов на наукоемкое производство. Целенаправленная политика государства, эффективное взаимодействие с бизнесом и долгосрочные вложения в науку, инновации и образование явились базовыми принципами, на которых была построена одна из наиболее эффективных в мире национальная инновационная модель.

Увеличение инвестиций в научно-исследовательскую деятельность в конце 70-х годов стало решающим фактором, способствовавшим быстрой смене ориентиров финской экономики. Даже в период общеэкономического спада начала 90-х годов объем финансирования науки не только не сокращался, а продолжал возрастать, хотя и более медленными темпами. Главную роль в финской системе финансирования инноваций играют государственные фонды поддержки науки и разработки технологий.

В июне 2006 года Совет по науке и технологической политике Финляндии постановил основать пять стратегических центров, имеющих ключевое значение для развития финского общества, бизнеса и промышленности, а именно в сфере энергетики и защите окружающей среды; металлопродукции и машиностроения; лесной отрасли; здравоохранения; информационной и коммуникационной индустрии. Данные центры призваны обеспечить координацию рассредоточенных исследовательских ресурсов в стране и за рубежом. В соответствии с правительственной программой, инвестиции сфокусированы на этих стратегических центрах науки, технологии и инноваций, которые финансируются по линии Академии Финляндии. Около 80% средств распределяют министерство торговли и промышленности и министерство просвещения Финляндии. Финансирование вузовской науки (основная доля фундаментальных исследований страны и часть прикладных) идет через Академию Финляндии – контролируемый министерством просвещения центральный научно-административный орган. В состав Академии входят комитет по науке и шесть комиссий: по естественным, медицинским, сельскохозяйственным, техническим, общественным и гуманитарным наукам. В вопросах финансирования для Академии Финляндии приоритетными являются четыре направления исследований: в области медицины, биологических наук и окружающей среды; культуры и общества; естествознания и техники. При выделении средств Академия рассчитывает, что финансируемые проекты будут способствовать не только развитию финской науки, но и укреплению международного сотрудничества Финляндии и распределяет большую часть бюджетных средств, выделяемых на прикладные исследования.

В результате университеты успешно ведут научные исследования, дают базовое и последипломное образование. Политехнические университеты, представляющие собой многоотраслевые региональные вузы, ориентируются, в основном, на прикладные исследования. Благодаря принятию концепции национальной инновационной системы как основного элемента политики в сфере науки и технологии, были укреплены другие организации, занимающиеся исследовательской деятельностью, в результате чего произошло увеличение количества предприятий, в основе деятельности которых лежали инновации и ноу-хау. На базе создающейся инновационной инфраструктуры решается одна из основных целей социальной политики Финляндии – гарантия качественного и доступного для всех образования, что, в свою очередь, ускоряет инновационное развитие страны. Важным аспектом в последние годы и одним из ведущих направлений научной политики Финляндии остается интернационализация исследовательской и инновационной деятельности. Инновационная

система Финляндии включает большое количество организаций, где технопарки (STP) и бизнес инкубаторы (BICs), являются двигателями инновационного развития. Финские технопарки собрали лучший мировой опыт, и в основе каждого из них находятся университеты. Они производят научные кадры, которые являются носителями необходимых идей, и которые способны наиболее успешно создать этот инновационный продукт. Для университета это дополнительный источник финансирования и развития, а для технопарка – упрощение подбора и внедрения нового сотрудника, сохранение кадров и повышение их квалификации.

Примерно две трети технопарков Финляндии принадлежит компании «Технополис». Учредителем «Технополиса» как компании, изначально были государственные и муниципальные власти, более 70% «Технополиса» изначально принадлежало государству. Постепенно произошло замещение этого капитала, и в настоящее время «Технополис» – частная компания, которая участвует в IPO и т.п. Это тоже показательно, что, если государство объявляет своей задачей внедрение инноваций в экономику, то оно берет на себя организацию и расходы стартового этапа.

Не менее впечатляющи успехи Южной Кореи, добившейся этого путем формирования собственной инновационной системы, в которой частные компании и финансируемые правительством научно-исследовательские институты играют решающую роль, внося значимый вклад в экономическое развитие страны. Сегодня в Южной Корее многие университеты отошли от своих традиционных функций получать только знания. Большинство из них занимаются вопросами коммерциализации, интенсивно развивая инновационный бизнес. В данной сфере также начали проявлять активность и многие исследовательские институты. Развитие этих процессов вызвало интерес и у различных финансовых организаций и консалтинговых компаний, подключившихся к процессам коммерциализации результатов НИОКР.

В результате в Южной Корее постоянно увеличиваются как расходы на науку, так и доля их от ВВП. К примеру, в 2004 году они составили 2,64% от ВВП, что было выше, чем во многих развитых странах. При этом доля государственного сектора составила 24,5% от общего объема. Расходы частного сектора и иностранных инвестиций – 75,1% и 0,4% соответственно. Доля внешнего источника средств, направленных в Южную Корею на НИОКР, находится на очень низком уровне (0,4%), что значительно ниже, чем у Франции (7,2%), Великобритании (20,5%), имеющих аналогичные размеры доходов на научно-исследовательскую деятельность [5].

Таким образом, развитие и практическое воплощение наукоемких технологий является важнейшим фактором, который определяет место любого государства в системе современной глобальной конкуренции. Для Российской Федерации, которая располагает большим техническим потенциалом и не обладает достаточной сырьевой базой, также стратегически важным становится перевод национальной экономики в режим интенсивного инновационного развития в рамках экономической модели. Главным и наиболее эффективным механизмом такого перевода должна стать национальная инновационная система. Для того, чтобы совершить необходимый рывок, Россия может избрать один из двух путей: создать свою собственную оригинальную модель инновационной системы, добившись интеллектуализации общественного производства и предприняв для этого неимоверные по нынешней обстановке усилия; органично перенести национальную инновационную систему в мировую инновационную систему, сохранив за собой определенные приоритетные направления инновационной деятельности [6].

Список литературы

1. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Обеспечение поддержки инновационно-инвестиционных процессов в национальной экономике // Научно-практическое издание. Русский инженер. Москва. – 2013. – № 4 (39). – С. 60–62.
2. Дудин М.Н. Лясников Н.В., Похвощев В.А., Толмачев О.М. Формирование устойчивости предпринимательских структур в условиях трансформации конкурентной среды. Монография / под ред. В.С. Балабанова. М.: изд-во «Элит», 2013. – 280 с.
3. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Зарубежный опыт управления инновационным развитием как базисом повышения конкурентоспособности предпринимательских структур в условиях экономики знаний (знаний экономики) хозяйства // Народное хозяйство. Вопросы инновационного развития. М.: изд-во МИИ Наука, 2012. – № 5. – С. 172–176.
4. Галлямова Д.Х. Развитие процессов глобализации в современной экономике // Казанский экономический вестник. – 2013. – № 2. – С. 14–19.
5. Фиговский О.Л. Опыт инновационного развития за рубежом // Инженерный вестник Дона. – 2012. – Т. 23. – № 4–2. – С. 111.

6. Dudin M.N., Lysanikov N.V. Strategic management of innovation development of Russian business structures through the use of foresight // European journal of natural history. – 2012. – №. 6. – P. 30–31.
7. Dudin M.N. Lysanikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere // European Researcher. – 2012. – Vol. (33). – № 11-1. – P. 1868–1872.
8. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Horikov Yu.V. Brain factor and its stating role in enterprises' competitive recovery // European Researcher. – 2013. – Vol. (38). – № 1-1. – P. 15–19.
9. Freeman C. The economics of industrial innovation. Routledge, 2005.
10. Hirooka M. Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective. – Chettenham, UK – Northampton, MA, USA, «Edward Elgar», 2006. – p. 426.

References

1. Dudin M.N., Lysanikov N.V. Providing support for innovation and investment processes in the national economy // Scientific and practical edition. Russian engineer. Moscow. 2013. # 4 (39). – P. 60–62.
2. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Pohvoshev V.A., Tolmachev O.M. Building resilience to business organizations in the transformation of the competitive environment. Monograph / Ed. VS Balabanov. Moscow: Publishing House «Elite», 2013. – 280 p.
3. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Foreign experience in managing innovative development as a basis competitiveness of business structures in an economy of knowledge (knowledge economy) economy / / The economy. Questions innovation. Moscow: Publishing House of Sciences, 2012. # 5. – P. 172–176.
4. Galljamova D.H. The development of the processes of globalization in the modern economy / / Economic Bulletin Kazan. Of 2013. # 2. – P. 14–19.
5. Figovskij O.L. Experience innovative development abroad / / Journal of Engineering Don. , 2012. Vol. T. 23. # 4–2. – P. 111.
6. Dudin M.N., Lysanikov N.V. Strategic management of innovation development of Russian business structures through the use of foresight // European journal of natural history. 2012. # 6. – P. 30–31.

7. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere / / European Researcher. 2012. Vol. (33), # 11-1. – P. 1868–1872.
8. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Horikov Yu.V. Brain factor and its stating role in enterprises' competitive recovery / / European Researcher. 2013. Vol. (38). # 1-1. – P. 15–19.
9. Freeman C. The economics of industrial innovation. Routledge, 2005.
10. Hirooka M. Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective. – Chettenham, UK – Northampton, MA, USA, «Edward Elgar», 2006. – p. 426.

Михаил Николаевич Дудин,
профессор кафедры « Менеджмент организации»,
кандидат экономических наук, доцент
Российская Академия предпринимательства
105005, г. Москва, ул. Радио д.14

M. N. Dudin,
Professor of «Management organization», Candidate of Economic Sciences, assoc.
Russian Academy of Entrepreneurship, Russia
105005, Moscow, ul. Radio d.14
e-mail: dudinmn@mail.ru

Николай Васильевич Лясников,
доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой
«Менеджмент организации»
Российская Академия предпринимательства
105005, г. Москва, ул. Радио д.14

N. V. Lyasnikov,
Doctor of Economic Sciences, Professor, head of the «Management organization»
Russian Academy of Entrepreneurship, Russia
105005, Moscow, ul. Radio d.14
e-mail: acadra@yandex.ru

О. Б. Ломакина,
профессор МГИМО (У) МИД РФ

O. B. Lomakina,
Professor MGIMO (U) MFA of Russia

СТАНОВЛЕНИЕ МИРОВОЙ НАНОИНДУСТРИИ, ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ (на примере США)

BECOMING THE GLOBAL NANOTECHNOLOGY INDUSTRY, THE EXPERIENCE OF GOVERNMENT REGULATION IN THE FRAMEWORK OF NATIONAL INNOVATION SYSTEMS (for example, USA)

Авторитетные международные экономические организации сходятся во мнении, что основой шестого технологического уклада станут нанотехнологии. Без учета ресурсов нанотехнологий нельзя решать задачи инновационного развития экономики. В XXI веке наноиндустрия будет определять прогресс и состояние дел во всех сферах человеческой деятельности и решать ключевые проблемы цивилизации.

В начале 1980-х гг. для реализации своей инновационной политики развитые промышленные страны приступили к формированию НИС. Это позволило им сконцентрировать усилия национальных государственных, частных, общественных организаций и механизмов их взаимодействия, создать новую систему взаимоотношений между наукой, промышленностью и обществом. На нынешнем этапе мирового развития нанотехнологии занимают важное место в НИС крупнейших экономик мира. В среднесрочной перспективе на сферу нано будет тратиться более \$1 трлн. в год.

Authoritative international economic organizations share the opinion that it is nanotechnologies that will make the basis for the sixth technological setup. The problems of innovative development of economy can not be solved without nanotechnological resources taken into consideration. In the 21st century the nanoindustry will define progress and state of affairs in all spheres of human activity and solve key problems of civilization.

At the beginning of eighties developed industrial countries started to form NIS for the implementation of their innovation policy. This enabled them to concentrate efforts of state, private and public establishments together with mechanisms of their interaction and to create a new system of relationship between science, industry and society. In modern world nanotechnologies take the important place in NIS of major economies. In a medium-term perspective over 1 trillion USD will be spent per year for the sphere of nano.

Ключевые слова: нанотехнологии, технологический уклад, инновационное развитие экономики, наноиндустрия.

Key words: nanotechnology, technological way of innovative economic development, nanoindustry.

Со второй половины XX века прирост национальных экономик развитых стран в значительной степени обеспечивается технологическими инновациями и достижениями науки. Осознание этого привело к резкому росту инвестиций в НИОКР. В основе экономических достижений развитых стран лежат своевременное (начало 70-х годов XX в.) становление инновационных экономик и построение национальных инновационных систем (далее – НИС). Процесс формирования национальных инновационных систем стартовал в начале 80-х годов прошлого столетия.

В современном понимании национальная инновационная система – это совокупность национальных государственных, частных и общественных организаций и механизмов их взаимодействия, в рамках которых осуществляется деятельность по созданию, хранению и распространению новых знаний и технологий. Инновационная экономика и НИС формируют такую систему взаимоотношений между наукой, промышленностью и обществом, когда инновации служат основой развития экономики и общества, а потребности инновационного развития, в свою очередь, во многом определяют и стимулируют важнейшие направления развития научной деятельности.

Вопросы определения понятий и формирования инновационных экономик и НИС освещены в работах известных ученых, в частности, Фринера, Лундвелла, Нельсона, Пателя и Павитта, Меткалфа, а также Шумпетера.

Разработкой, производством и реализацией нанопродуктов заняты научные и производственные организации, которые поддерживаются органами государственного и отраслевого управления, высшими учебными заведениями, общественными и профессиональными ассоциациями, венчурными фондами и другими элементами инфраструктуры инновационной экономики. Все они формируют индустрию рынка нанопродуктов. В связи с небольшим возрастом последней целесообразно рассмотреть опыт государственного регулирования нанотехнологий в странах, имеющих серьезные достижения и особенности структурного построения и регулирования в этой области в рамках национальной инновационной системы.

На долю Соединенных Штатов приходится 48% от общего объема мировых вложений в науку, что в денежном выражении составляет примерно \$250 млрд. в год. 20% данных средств направляется на развитие фундаментальных исследований. США дают 70–80% мировых инноваций. Более половины глобального рынка программного обеспечения также приходится на долю страны. США принадлежит 40% мирового рынка высоких технологий.

Соединенные Штаты занимают первое место в мире по развитию сферы нанотехнологий. Основные исследования в данной области и формирование нанотехнологий в стране начались после выхода научной публикации И. Беднорца и К. Мюллера 18 октября 1986 г.

В 2000 г. Президент США подписал закон 108-153, который называется «Акт об исследованиях и развитии нанотехнологии в XXI веке».

Основные положения Акта нашли отражение в Стратегическом плане, подготовленном Комитетом по технологиям Национального совета по науке и технологиям. Структура плана определяет пути реализации долгосрочной комплексной программы «Национальная нанотехнологическая инициатива» (далее – ННИ) (National Nanotechnology Initiative) на 5–10 лет.

При самой широкой поддержке правительства США ежегодное бюджетное финансирование ННИ увеличилось в период 2001–2005 гг. практически вдвое и достигло миллиарда долларов. Разработки в сфере нанотехнологий привели к значительному увеличению количества научных публикаций, патентов, организации новых рабочих мест, становлению новых видов бизнеса. ННИ стала моделью подобных программ для всего мира.

По прогнозам «Национальной нанотехнологической инициативы», в США через 15 лет будет создана совершенно новая отрасль экономики с оборотом в 15 млрд. долл. США и примерно 2 млн. рабочих мест. В отчете Консультативного Комитета по науке и технологиям при президенте США записано: «США не могут позволить себе оказаться на втором месте в этой области. Страна, которая будет лидировать в области разработки и применения нанотехнологий, будет иметь огромные преимущества в экономической и военной сферах в течение многих десятилетий».

Количество государственных учреждений США, осуществляющих вложения в исследования и разработку нанотехнологий, возросло с 6 до 11, а общее число участвующих в ННИ агентств, тех, для которых нанотехнологии представляют интерес, с точки зрения их деятельности, увеличилось с 6 до 22.

Стратегическим планом определены следующие цели и задачи ННИ:

- 1) осуществлять программу исследований и разработок мирового уровня, нацеленную на реализацию потенциала нанотехнологий в полном объеме;
- 2) облегчить передачу новых технологий в производство для обеспечения экономического роста, увеличения количества рабочих мест для пользы общества;

- 3) развивать образовательные ресурсы, готовить высококвалифицированные рабочие кадры, создавать инфраструктуру и инструментов, обеспечивающие успехи в нанотехнологиях;
- 4) поддерживать ответственное развитие нанотехнологии и оценивать все риски и потенциальные опасности для общества и окружающей среды.

Двигатели роста наноиндустрии:

- создание устойчивых взаимосвязей между нанотехнологиями и реальным сектором экономики в здравоохранении, электронике, производстве электроэнергии и создании новых материалов;
- увеличение числа регистрируемых патентов в сфере нанотехнологий (ежегодно в среднем на 35%, начиная с 2002 г.);
- формирование инновационных технологий и совершенствование цепочки «нанотехнология – нанопродукт», активизация потенциала компаний по коммерциализации продукции наноиндустрии.

Стратегический план ННИ каждые три года корректируется экспертами (2004 г., 2007 г., 2010 г.). Периодическое переосмысление Стратегического плана ННИ очень важно в связи с динамичной природой этого поля деятельности. Развитию Стратегического плана способствовал ряд дополнительных обзоров, например, обзор ННИ Президентским комитетом советников по науке и технологии и Национальным исследовательским советом национальных академий (National Research Council of the National Academies). Оба обзора поддерживают ННИ и предлагают ряд специфических рекомендаций по стратегическому развитию ННИ и ее работе.

ННИ вложила значительные средства в становление больших междисциплинарных исследовательских центров (обычно их стоимость порядка 2 млн. долларов в год на период с 5 до 10 лет). ННФ организовал 17 таких исследовательских и учебных центров, Министерство обороны (далее – МО) – 3 исследовательских центра, Национальное управление по аэронавтике и космическому пространству (далее – НАСА) – 4 центра.

Общее управление программой «Национальная нанотехнологическая инициатива» осуществляется в рамках Национального совета по науке и технологиям.

Ниже приведена организационная структура ННИ, в которую входят правительственные органы, учреждения и неправительственные группы.

- 1 – Исполнительное управление президента

- 2 – Национальный нанотехнологический координационный совет (советники по науке и технологии при президенте)
- 3 – Национальный совет по науке и технологиям
- 4 – Департамент по политике в области науки и технологий
- 5 – Департамент по управлению и бюджету
- 6 – Комитет по технологиям Национального совета по науке и технологиям
- 7 – Комитет по науке
- 8 – Подкомитет по науке, инженерии и технологии на наноуровне
- 9 – Национальный нанотехнологический координационный офис
- 10 – Национальные академии
- 11 – Национальный исследовательский совет национальных академий
- 12 – Рабочая группа по применению нанотехнологий в охране окружающей среды и здравоохранении
- 13 – Рабочая группа по связям с промышленностью
- 14 – Рабочая группа по нанопроизводству
- 15 – Правительство: Исполнительное управление президента – Неправительственные организации
- 16 – Правительство: Национальный совет по науке и технологиям
- 17 – Департаменты и агентства, участвующие в подкомитете по науке, инженерии и технологии на наноуровне.

Участие в программе ННИ соответствующих организационных структур в рамках Исполнительного управления президента помогает координировать и воплощать в жизнь приоритеты нанотехнологий на уровне правительства. После учреждения ННИ Департамент по политике в области науки и технологий и Департамент по управлению и бюджету стали активными участниками Подкомитета по науке, инженерии и технологии на наноуровне, обеспечивая, при необходимости, решение вопросов напрямую через Исполнительное управление президента.

40% выделяемых государством средств на развитие нанотехнологий расходуется на фундаментальные исследования, 27,5% тратится на «Великие вызовы» («Grand Challenges»). Помимо этого существуют и другие государственные программы. Сегодня более 50% финансирования исследований осуществляется через Национальный научный фонд (далее – ННФ), выделяющий далее эти деньги в виде грантов.

Государственные программы и «Великие вызовы». В соответствии с ННИ предусматривается финансирование следующих семи областей исследований и программных подразделов:

- 1) фундаментальные нанометрические явления и процессы;
- 2) наноматериалы;
- 3) нанометрические системы и устройства;
- 4) контрольно-измерительные приборы, метрология и нанотехнологические стандарты;
- 5) производство нанопродуктов;
- 6) создание специализированных лабораторий для проведения исследований и приобретение контрольно-измерительной аппаратуры;
- 7) общественные аспекты.

Следует отметить, что нанотехнологические области исследований ННИ отличаются от программ других федеральных ведомств тем, что работы по ним фокусируются одновременно как на достижении экстремальных технических характеристик нановеществ, так и на оценке их потенциальной значимости для конечного потребителя. Общей технической целью этих исследований является выработка базы знаний и способности управлять процессами по объектам, размер которых находится в диапазоне 1–100 нм, где физические, химические и биологические свойства могут существенно отличаться от свойств отдельных атомов, молекул, или макроколичеств вещества в целом.

Для того чтобы показать полезность нанотехнологий для общества и обосновать необходимость выделения масштабного финансирования для лиц, принимающих решение, в рамках ННИ были разработаны так называемые «Великие вызовы» (Grand Challenges), включающие решение следующих прикладных проблем, понятных любому члену общества:

- 1) вместить всю информацию Библиотеки Конгресса США на устройство размером с кусочек сахара;
- 2) иметь возможность строить материалы на молекулярном и клеточном уровнях;
- 3) изготавливать материалы в 10 раз прочнее стали, но значительно более легкие;
- 4) в миллионы раз увеличить быстродействие компьютеров уровня Pentium-3;
- 5) распознавать микроскопические злокачественные опухоли;

- 6) очищать воздух и воду от мельчайших частиц загрязнения;
- 7) увеличить в 2 раза энергоэффективность солнечных батарей.

Именно к этим наглядным примерам полезности нанотехнологий апеллировал бывший Президент США Б. Клинтон, обосновывая необходимость реализации Национальной нанотехнологической инициативы. На решение данных практических задач в рамках ННИ отводится около 30% всего финансирования.

Ключевыми направлениями американского нанотеха являются военные технологии, энергоэффективность, IT, электроника, здравоохранение, охрана окружающей среды. На текущий момент в американской наноиндустрии работают более 2000 организаций.

Серьезное внимание правительство Соединенных Штатов уделяет поддержке малого инновационного предпринимательства, в том числе нанотехнологической направленности. С этой целью приняты две государственные программы:

- 1) Small Business Innovation Research, SBIR;
- 2) Small Business Technology Transfer Research, STTR.

Неоспоримыми лидерами глобального рынка нанопродукции стали такие американские высокотехнологичные компании как Apple, Cisco, Dell, Google, IBM, Intel, Microsoft, Motorola, Advance Nanotech Inc., AMD Industrial Nanotech Inc.

Несмотря на очевидную перспективность нанотехнологий и первые многообещающие результаты в области коммерциализации нанопродукции, США признают, что большая часть продукции на базе нанотехнологий будет разработана через много лет. Однако частные компании хотят уже сейчас знать экономическую отдачу от нанопродукции. По большому счету направлений развития нанотехнологий частный сектор будет не в состоянии за обычный 3–5-летний промышленный цикл разработать конкурентоспособные продукты, окупающие затраты на их изготовление на основе существующих знаний, – необходимые для этого фундаментальные НИОКР в области нанотехнологий носят общий, комплексный характер, связаны с долгосрочной перспективой и слишком рискованы для бизнеса.

Именно поэтому нужны скоординированные на национальном уровне долгосрочные усилия по финансированию нанотехнологий. Однако финансовые механизмы усложняются в связи:

- 1) с междисциплинарным характером нанотехнологических исследований;

- 2) ограниченностью существующих научных знаний;
- 3) необходимостью создания мощной технологической инфраструктуры.

Время, которое проходит от фундаментальных открытий до коммерциализации продукции, составляет, как правило, 10–15 лет. Частные промышленные компании начинают активно подключаться к данному процессу только в последние пять лет, когда экономическая отдача от инвестиций в данную сферу становится более очевидной. Заполняют этот «финансовый разрыв» правительство США и университетские исследовательские центры.

Ведущая роль правительства и финансирование им наноиндустрии США необходимы для реализации государственной политики, создания нанотехнологической инфраструктуры и поддержки исследователей. Поскольку пока не окончательно сформированы рынки сбыта основных нанотехнологических продуктов, правительство постепенно осуществляет трансфер технологий частным компаниям для ускорения долгосрочной прибыльности. Формируемая инфраструктура и технологии создаются с тем, чтобы промышленность могла воспользоваться преимуществами от нанотехнологических открытий. Ускоряющийся темп коммерциализации технологической продукции обуславливает необходимость сокращения цикла от разработки до коммерциализации путем одновременного проведения фундаментальных исследований и разработки коммерческих продуктов, синергии промышленности, университетов и правительственных структур.

В условиях первой волны финансово-экономического кризиса правительство США подготовило ряд антикризисных планов для поддержки инвестиций.

1. Во второй части плана Полсона (\$700 млрд.) предусмотрено снижение налогов для физических лиц и увеличение инвестиций в разработку новых технологий, что, по мнению экспертов, должно позитивно сказаться на развитии наноиндустрии США.
2. План Б. Обамы предусматривает поддержку развития нанотехнологий, но объем инвестиций и методы поддержки наноиндустрии не раскрываются. По мнению экспертов, преимущество получают военные технологии, энергетика, электроника и здравоохранение.

Вместе с тем, по оценкам ряда специалистов, ННИ пока не сумела разработать стратегическую программу и методы для предотвращения рисков для здоровья и окружающей среды. Эксперты Национального

исследовательского совета США (National Research Council, NRC) обнародовали документ, в котором критикуют федеральное правительство за низкую эффективность работы по выявлению рисков для экологии и здоровья людей при использовании наноматериалов.

В США роль государственного (административного) координатора общенационального нанопроекта выполняет специально созданный Национальный нанотехнологический координационный офис (NNCO) Подкомитета по науке и технологиям. Офис помогает подкомитету в подготовке стратегических планов, бюджетных документов и документов по оценке реализуемых программ, осуществляя постоянные контакты с правительственными организациями, учебными заведениями, промышленными предприятиями, профессиональными сообществами, международными организациями.

Как показывает мировая бизнес-практика, наиболее успешные инвестиции происходят именно в кризисные периоды и на выходе из них, когда в корне меняются представления о рисках традиционных сфер бизнеса, и он начинает активный поиск новых путей формирования собственного блага. Поэтому очень важно стимулировать посредством эффективных механизмов НИС частные компании (особенно крупные корпорации ТЭК, машиностроения, металлургии, строительства и др., являющиеся потенциальными потребителями) в поиске новых перспектив своего развития в сфере нанотехнологий.

Принимая во внимание ускоренное развитие нанотехнологий ведущими экономиками мира в рамках долгосрочных инициатив, целесообразно разработать и принять на федеральном уровне новую комплексную программу развития отечественной наноиндустрии. При этом необходимо заметно повысить значение роли и места нанотехнологий в НИС России как одного из основных локомотивов ее дальнейшего развития и перспективного источника экономического роста. Также следует предусмотреть возможность внесения в программу своевременных корректировок, исходя из складывающейся мировой конъюнктуры, появляющихся прорывных наноразработок и формируемых на их базе технологических платформ.

Для реализации предложенной программы потребуются значительные усилия государства по совершенствованию организационной структуры управления научно-инновационной деятельностью; патентно-правовой базы охраны и реализации интеллектуальной собственности; контроля, координации и кадрового обеспечения инновационной реструктуризации российской экономики, переориентации ее в экономику знаний.

Существенное снижение темпов роста мировой и российской экономики не должно стать основанием для сокращения госфинансирования приоритетного развития сферы нанотехнологий. Именно признаки стагнации и возможность наступления кризиса могут стать стимулом для инновационного рывка российской экономики, в первую очередь, nanoиндустрии и выхода страны на новый технологический уровень.

Список литературы

1. Bruns B. Open sourcing nanotechnology research and development: Issues and opportunities / www.foresight.org – Институт Форсайта
2. Hulluin A., Weslin L.P. Nanotechnology: the importance of intellectual property rights in an emerging technology // www.howrey.com
3. Metcalfe S. The economic foundation of technology policy. Cambridge (US): Blackwell, 1995
4. Joseph E. Stiglitz. The Roaring Nineties. Seeds of Destruction. W.W. Norton & Co., 2003. – С. 208
5. <http://www.gao.gov> – Финансовое агентство при Конгрессе США
6. www.fedworld.gov – Департамент торговли США
7. www.expert.ru – Журнал «Эксперт»
8. www.echo.msk.ru – Радиостанция «Эхо Москвы»
9. <http://www.innovbusiness.ru> – Информационная поддержка инновационного бизнеса

Ольга Борисовна Ломакина,
профессор Московского государственного института международных
отношений (университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации (МГИМО (У) МИД России),
кандидат экономических наук
119454, Москва, проспект Вернадского, 76

O. B. Lomakina
Professor of Moscow State Institute of International Relations (University)
of Foreign Affairs of Russia (MGIMO (U) MFA of Russia),
Candidate of Economic Sciences
119454, Moscow, prospekt Vernadskogo, d.14
e-mail: global@mgimo.ru

В. М. Яковлев,
доктор экономических наук, профессор

V. M. Yakovlev,
Doctor of Economic Sciences, Professor

А. С. Куваков,
аспирант

A. S. Kuvakov,
Post-graduate

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИЯТИЯ И ЕГО РОЛЬ В РЫНОЧНОЙ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ АКТИВОВ

ENTERPRISE ENTREPRENEUSHIP POTENTIAL AND ITS ROLE IN MARKET RESTRUCTURIZATION OF ASSETS

В России ведётся поэтапная реструктуризация предприятий производственно-го комплекса жилищно-коммунального хозяйства. Необходимо совершенствовать управление этими процессами на последующих этапах развития рыночной экономики. Основное внимание следует уделять рыночной реструктуризации внутрифирменных материальных и нематериальных активов предприятия с акцентом на широкое использование системоразвивающих технологических, процессных и продук-товых инноваций.

Stage-by-stage restructuring of production enterprises of the housing and communal economy sector is underway in Russia. Management of these processes should be improved at further market economy development stages. Main attention is to be paid to market restructuring of enterprises' inner material and non-material assets with particular stress on broad use of system-developing innovations in the fields of technology, processes and products.

Ключевые слова: реструктуризация, предприятие, жилищно-коммунальное хозяйство, материальные и нематериальные активы.

Key words: restructuring, enterprise, housing and communal economy, material and non-material assets.

Достижение целей рыночного реформирования экономики России во многом зависит от результативности процессов реструктуризации, ориентированной на модернизацию производственного комплекса в целях повышения производительности и конкурентоспособности предприятий на отечественном и мировом рынках. С учетом этого, результаты процессов реформирования экономики России на микро-уровне следует оценивать по эффективности внутрифирменной реструктуризации предприятий. Такая оценка должна определяться не только по степени повы-

шения индивидуальной экономической (коммерческой) эффективности хозяйствующих субъектов, но и с позиций народнохозяйственной эффективности.

Определённые результаты рыночной реструктуризации впервые проявились в форме массового товарного насыщения отечественного рынка за счет качественной продукции иностранных производителей. При этом очевидным представляется и факт общего снижения в этот же период объёмов национального производства, уровня занятости и жизнеобеспечения значительных слоёв населения при чрезмерном росте достатка малых элитных групп. Требуемая рынком экономическая или коммерческая эффективность предприятий и организаций стала, к сожалению, фактором снижения активности отечественных предпринимателей.

Вместе с тем, в условиях развитого рынка прибыль отдельного предприятия или организации, полученная в результате его рыночной реструктуризации, должна определять и эффект (результат) общества, государства и граждан, проживающих на его территории, в виде роста необходимой продукции и услуг соответствующего качества, а также налоговых платежей в бюджеты всех уровней. Конечно, новую продукцию можно получить и на основе закупок товаров иностранных производителей, но в этом случае необходимо будет вычесть эту стоимость из доходов отечественных предприятий и граждан. В силу этого и ввиду больших рисков и затрат, практически во всех секторах экономики импорт наукоёмкой продукции – передовых технологий и техники – обернулся утратами возможности и интересов отечественных производителей к модернизации собственного производства и к инновациям.

В основе разрешения сложившихся проблем реструктуризации, на наш взгляд, должна лежать нацеленность её реализации на решение важнейшей задачи – всеобщей и всесторонней модернизации отечественной промышленности, вытекающей из необходимости достижения общего блага. В любом случае критерий эффективности отечественного производственного комплекса должен отражать цель и предназначение деятельности любого государственного, муниципального или частного предприятия с обязательностью их модернизации. Такой критерий «может быть правильно определен с позиций осуществления цели – развитие общества и повышение жизненных условий всех членов общества» [1]. В основе решения этой проблемы должна находиться оценка совокупности экономических показателей, в числе которых находятся показатели сбалансированности экономического роста с учетом прибыльности, ликвидности активов, наличия собственных средств и т.д. В противном

случае следует ожидать усиления сырьевого дисбаланса, диспропорций рыночного спроса и предложения, импортной зависимости, развития теневой экономики и внеэкономических форм конкуренции.

Состояние и перспективы повышения эффективности рыночной реструктуризации предприятий целесообразно рассмотреть на примере любого унитарного предприятия, которому предстоит повысить свою рентабельность и качество работы с учетом его рыночно ориентированной реструктуризации в условиях развивающегося рынка.

Типичным представителем группы унитарных предприятий является муниципальное унитарное предприятие (МУП) «Дзержинское Энерго-коммунальное производственное объединение». В его структуре функционируют производства, создающие конечные потребительские продукты и услуги для населения и организаций данного региона. Предприятия Дзержинского Энерго-коммунального производственного объединения являются в основном естественными монополистами в данном сегменте рынка. Как показывает практика, такие естественные монополии пользуются возможностями обеспечения своей прибыльности, не неся никаких затрат на рискованные инновационные проекты производства. Доходы от производственной деятельности этого объединения в последние годы являются достаточными для его функционирования и составляют около 300–400 млн. руб. в год. Задолженности по налогам в бюджет отсутствуют.

Мировая практика подтверждает возможность увеличения дохода естественных монополий за счет безудержного роста цен, что и происходит в современной России. Однако, с учетом большой социальной значимости этих монополий, ограничение таких возможностей со стороны антимонопольных ведомств сопряжено с пробелами в действующем антимонопольном законодательстве. При этом закреплённая за данным объединением организационно-правовая форма – МУП – до настоящего времени признаётся областной администрацией достаточной для удовлетворения первичных социально-экономических потребностей города. Попытка его преобразования на основании изданных законодательных актов в рыночную организационно-правовую форму закрытого акционерного общества (ЗАО) не увенчалась успехом в силу, прежде всего, неподготовленности социально-экономических условий к подобной форме организации бизнеса. Однако акционерная форма собственности для предприятий острой социальной значимости, на наш взгляд, является перспективной.

Как показывает анализ, несмотря на развивающиеся рыночные отношения, данное предприятие не претерпело глубинных процессов рыночных

преобразований, которые, тем не менее, ему предстоит осуществить в ближайшее время. Основными причинами, сдерживающими развитие и рыночную реструктуризацию производственных предприятий жилищно-коммунального комплекса (ЖКК) являются [2]:

- остаточная бюджетная зависимость и высокая зависимость от административных решений, что с момента становления и в ходе развития рыночных отношений отразилось на массовой несостоятельности таких предприятий;
- прямое влияние крупных естественных монополий, в борьбе с которыми терпят поражение даже страны с высокоразвитой рыночной экономикой;
- невозможность использования в полной мере рыночных механизмов и, прежде всего, конкуренции, что отразилось на неспособности быть равноправными участниками рынка;
- отсутствие эффективного собственника (хозяина) в ЖКК, способного работать в сложных условиях рыночного хозяйствования;
- значительный физический износ основных фондов, обуславливающий высокий уровень сверхнормативных затрат и формирующий постоянно растущую себестоимость продукции;
- низкая мотивация руководителей и специалистов МУП ЖКК, сопровождающаяся отсутствием стимулов к новаторству и модернизации основных фондов;
- неразвитость механизмов рыночного управления предприятиями ЖКК, снижающая ответственность руководителей и специалистов.

Основной причиной такого положения является особая социальная, переходящая в политическую, значимость производимой рассматриваемыми предприятиями продукции и оказываемых услуг, от которых непосредственно зависит жизнеобеспечение широких слоев граждан с учетом выработанного россиянами устойчивого претензионного потребительского поведения.

Материальные производственные активы объединения имеют сложную структуру производственных мощностей в сферах электроснабжения, водоснабжения, теплоснабжения, очистных сооружений и канализации.

Реструктуризация производственного комплекса России оказала некоторое влияние и на производственный имущественный комплекс объединения. В составе комплекса: 18 центральных тепловых подстанций (ЦТП); 8 индивидуальных тепловых подстанций (ИТП); тепловые сети протяженностью 88 км; водоканал; 4 водозаборных узла; 10 артезианских

скважин; 45 км водопровода; газовые котельные; 3 канализационных станции; 48 наружных участков канальных сетей; очистные резервуары; 151 км электросетей; 54 км сетей уличного освещения; 37 трансформаторных подстанций; механические мастерские ремонтного и станочного оборудования; автотранспортные предприятия; аварийно-ремонтная мастерская; электролаборатория и другие объекты. Представленные материальные активы отражают разнообразие средств производства жилищно-коммунальных предприятий объединения, многие из которых находятся в состоянии существенного физического и морального износа.

Повышение эффективности работы данного объединения в условиях развивающегося рынка непосредственно зависит от действенности предпринимательского потенциала объединения в направлении рациональной реструктуризации внутрифирменных активов. Очевидным является и требование рынка к инновационной реструктуризации материальных активов – основных средств производства – с учетом обеспечения рационально выстроенной сбалансированной системы нематериальных активов, которые образуются и используются администрацией в качестве инструментов непосредственного воздействия на средства производства и их модернизацию.

Авторами осуществлено расширенное толкование систем нематериальных активов и произведена их классификация, приведенная в таблице 1.

Вместе с тем, в процессе исследования установлено, что МУП Дзержинское энерго-коммунальное производственное объединение, имеющее право хозяйственного ведения и имеющее значительное количество основных фондов производства – материальных активов, использует незначительное количество нематериальных активов, что неадекватно представляет возможности развития предприятия в условиях рынка с учетом недостаточно развитой конкуренции в этом сегменте рынка. Такое состояние материальных и нематериальных активов сформировалось ввиду отсутствия их постоянной инновационной модернизации. Эти причины ограничивают повышение эффективности и конкурентоспособности предприятий объединения и ограничивают возможности повышения качества жизнеобеспечения граждан.

В таблице 1 черным цветом выделены основные виды типовых нематериальных активов, которые удалось получить в соответствующих разрешительных органах для использования в производственно-хозяйственной деятельности объединения в условиях установившихся недостаточно сбалансированных и неконкурентных рыночных отношений в данном сегменте рынка.

Таблица 1
Структура нематериальных активов, используемых Дзержинским энерго-коммунальным производственным объединением

I. Системоформирующие	II. Системоуставляющие	III. Системоразвивающие	IV. Системорезультатирующие	V. Системоорганизующий предпр. потенциал
-права собственности (право хозяйственного ведения) - аренда - лицензии - концессия	- тарифы - квоты - субсидии - сертификаты - акцизы - дотации - льготы	3.1. Инновации: - инновационные технологии - инновационные продукты - процессные (управленческие) инновации	- торговая марка - деловая репутация - бренд	- предприимчивость, - коммуникабельность, - талант организатора, - оперативность принятия решений - инновационная активность - предвидение перемен - способность к устранению рисков
		3.2. Финансовые инструменты: - акции - ПКО-облигации - векселя - золотой сертификат - лизинг - сберегательные сертификаты - чеки (ваучеры) - форвардный контракт - фьючерсный контракт - свопы - опционы		- способности к рациональному комбинированию материальных и нематериальных активов

Окончание таблицы 1
Структура нематериальных активов, используемых Дзержинским энерго-коммунальным производственным объединением

I. Системоформирующие	II. Системоуставляющие	III. Системоразвивающие	IV. Системорезультатирующие	V. Системоорганизующий предпр. потенциал
		3.3. Информация: -техническая - финансовая - рыночная - управленческая - инновационная - внешнеэконом. и т.п.		

Как видно из материалов таблицы администрацией объединения на современном этапе используется лишь незначительная часть нематериальных активов (НА), предназначенных для его развития в условиях рынка. Если в структуре системоформирующих НА мы видим право хозяйственного ведения, лицензии на деятельность по электроснабжению, водоснабжению, водоотведению, очистных сооружений и канализации; в числе системоустанавливающих НА – квоты на воду и газ, субсидии, обеспечение водой и развитие системы канализации и тарифы, регулирующие сферу ценообразования, то в числе «системоразвивающих» НА – только процессные инновации: программы и некоторые технологии («Теплоэксперт», «Диспетчеризация контроля систем»).

В структуре же «системорезультатирующих» НА выделяется довольно высокая в данном сегменте рынка деловая репутация объединения, как неоднократного победителя по итогам Всероссийских конкурсов «Самый благоустроенный город Российской Федерации», зафиксированная в форме Переходящего знамени, утверждаемого по итогам работы за год.

Это обстоятельство не способствует инновационному развитию производства и установлению эффективных связей с организациями рыночной инфраструктуры – коммерческими банками, инвестиционными фондами, страховыми и лизинговыми компаниями и иными организациями.

Оценка использования возможностей целостной системы нематериальных активов под воздействием предпринимательского потенциала выявила наличие ряда ограничений.

К ним относятся:

- невозможность развития ряда рыночных экономических и коммерческих механизмов, и не только в связи с социальной, нередко перерастающей в политическую, значимостью системы первейших потребностей жизнеобеспечения граждан России;
- наличие механизмов монополизации основных видов производства в форме естественных монополий;
- бюрократическая административная и бюджетная зависимость предприятий ЖKK;
- неспособность противодействовать массовому загрязнению окружающей среды со стороны производственных систем ЖKK, организаций и населения.

В связи с этим, особое значение в сфере рыночной реструктуризации материальных и нематериальных активов данного объединения придаётся развитию инновационных систем, обеспечивающих предотвращение этих не-

достатков. Только четко мотивированный предпринимательский потенциал способен определять и реализовывать основные направления повышения эффективности и конкурентоспособности предприятий и производств ЖKK.

Общую структуру активов и направления активизации предпринимательского потенциала МУП Дзержинское «Энерго-коммунальное производственное объединение» отражает рис. 1. На рисунке представлена схема системного управления совокупностью материальных и нематериальных активов объединения, предусматривающая полное обеспечение и рациональное взаимодействие избранной в соответствии с целью производства совокупностью требуемых материальных и нематериальных активов.

Управляющая организация ЖKK МУП Дзержинское энерго-коммунальное производственное объединение использует в своей работе ряд необходимых нематериальных активов, распространяющих свое воздействие на работу всех производств, входящих в состав объединения и обеспечивающих производство продукции и услуг целевого социально-экономического назначения. Руководством объединения, представляющим его управленческо-предпринимательский потенциал, по согласованию с администрацией г. Дзержинска и Московской области разрабатываются основные направления развития муниципального хозяйства и ЖKK. В соответствии с программой развития данного производственного объединения, большое внимание уделяется традиционным административно-хозяйственным механизмам управления системой материальных и нематериальных активов, адекватной основным направлениям производства (рис. 1).

Задачами, которые ставит перед собой администрация объединения, предусматривается переустройство его организационно-правовой формы в закрытое акционерное общество (ЗАО), как процессная инновация, более адекватная развитию рыночных отношений и создающая возможности интеграции в число его акционеров всех заинтересованных в повышении эффективности и качества работы субъектов рынка.

Особое внимание новой формы хозяйствования должно быть уделено увеличению инвестиций для полной модернизации технологического оборудования и коммуникаций с учетом формирования системы необходимых нематериальных активов Н1, Н2, Н3, оказывающих непосредственное воздействие на модернизацию средств производства М1, М2, М3 и ориентированных на повышение качества производимой продукции и услуг.

Катализатором таких организационно-управленческих инноваций должны стать новый предпринимательско-управленческий потенциал предприятия (на схеме Н5) и формируемая им программа долгосрочной реализации данного проекта.



Рис. 1. Организационная модель управления производственными активами предприятия

Результативность такой рыночно ориентированной реструктуризации объединения в целях его модернизации проявляется в:

- усилении организующего воздействия нематериальных активов на развитие и модернизацию основных фондов предприятия;
- повышении непосредственной зависимости результатов производства от системоразвивающей группы нематериальных активов;
- росте организующего влияния предпринимательского потенциала в процессах и внутрифирменной реструктуризации производственных активов;
- ориентации производственно-хозяйственной деятельности на признание потребителями производственно-торговой марки, укреплении деловой репутации – имиджа «бренда» предприятия, как системорезультирующей группы НА.

Это способствует новому инновационно-инвестиционному рейтингу предприятия, который также должен стимулироваться инновационной экономической и промышленной политикой государства. Ориентированная на модернизацию отечественной промышленности реструктуризация предприятий должна способствовать формированию целостности производственного комплекса и повышению уровня экономической безопасности России. С учетом этого, мотивированный на эти установки предпринимательский потенциал будет способен сформировать эффект конкурентоспособности предприятий и корпораций на мировом рынке. Результатом такого подхода должна стать инвестиционная привлекательность производственных, особенно наукоёмких предприятий отечественной промышленности, что в перспективе позволит устранить сформировавшуюся сырьевую деформацию производственного комплекса России.

Инновационная реструктуризация объединения должна строиться на новой системе управления, основными задачами которой является эффективное управление материальными и нематериальными активами с учетом предстоящего акционирования данного производственного объединения. Задачами новой системы управления являются:

- повышение инвестиционной привлекательности данного производственного объединения;
- повышение экономической предпринимательской активности новых собственников;
- развитие творческой инициативы специалистов, изобретателей и рационализаторов и внедрение разработанных ими инноваций;

- повышение уровня мотивации управляющих, рабочих и специалистов;
- новые возможности материального поощрения, формирование социального портфеля и т.д.

Эти задачи должны быть реализованы в соответствии с решениями правительства Российской Федерации, нацеленными на переход предприятий ЖKK на полный хозрасчет и перевод оплаты населением полной себестоимости производимых товаров и услуг ЖKK.

Осуществляемые меры должны способствовать повышению общей (народнохозяйственной) эффективности. Тем самым рост народнохозяйственной эффективности в сфере рыночной реструктуризации ЖKK следует непосредственно соотносить с масштабами и качеством модернизации конкретных предприятий. «Это будет первый в нашей стране опыт модернизации, основанный на ценностях и институтах демократии. Вместо примитивного сырьевого хозяйства мы создадим умную экономику, производящую уникальные знания, новые вещи и технологии, полезные людям» [3]. Основная задача объединения в этой сфере видится в развитии «системоразвивающей» группы нематериальных активов (рис. 1) – технологических, процессных и продуктовых инноваций. Задачами объединения в свете реструктуризации и рационального построения и реализации системы материальных и нематериальных активов в сфере ЖKK являются:

- модернизация производственных систем, оборудования и коммуникаций, как материальных производственных активов ЖKK;
- приобретение и установка высококачественного технологического оборудования, наряду с комплектующими материалами;
- обеспечение производства товаров и услуг ЖKK соответствующими нематериальными «системоформирующими», «системоустанавливающими» активами – правами собственности (аренды), лицензиями, сертификатами, квотами, необходимыми дотациями, льготами, субсидиями, субвенциями и т.п.;
- разработка или приобретение инновационных технологий производства, процессных (управленческих) и продуктовых (товарных) инноваций;
- повышение надежности и эффективности работы новых производственных систем, оборудования и материалов, использования топливно-энергетических ресурсов;
- снижение общих и специфических затрат производства в сфере ЖKK;

- повышение эффективности систем учета затрат;
- использование энерго-ресурсосберегающих технологий;

Указанные мероприятия объединения должны войти в комплексный план социально-экономического развития города, в областные и федеральные программы, что будет способствовать формированию экономических возможностей и повышению рейтинга и деловой репутации объединения, как «системорезультирующих» активов (Н4) на областном уровне.

Принятие ряда мер данной Программы с учетом поддержки областной администрации уже позволило осуществить модернизацию ряда коммунальных производственных систем, а именно:

- капитальный ремонт водовода с учетом замены металлических труб на более устойчивые к порче пластмассовые;
- ремонт внутрименовых проводок горячей и холодной воды на основе использования металлополимерных труб, надежных в эксплуатации;
- «энергоаудит» теплового и электрического хозяйства;
- использование современных изоляционных материалов;
- частичную модернизацию насосных технических систем;
- замену уличных светильников на энергосберегающие;
- внедрение прогрессивной системы оплаты населением тарифов по индивидуальным приборам учета и т.д.

В результате реализации данных программ ЖKK сократились затраты на производство тепла, воды, электроэнергии, повысилось качество и надежность энергообеспечения в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг.

Одним из инструментов экономического развития Дзержинского энергокоммунального производственного объединения в перспективе может стать система работы с финансовыми инструментами (Н 3.2 на рис. 1) в составе системоразвивающей группы нематериальных активов. Именно финансовые инструменты в странах с развитой рыночной экономикой, разумно используемые в экономической деятельности корпораций, становятся дополнительным источником инвестиций и экономического роста.

Следует подчеркнуть, что одной из основных причин торможения модернизации жилищно-коммунального комплекса в отечественной промышленности является слабая мотивация предпринимателей в формировании действенной системы нематериальных активов и эффективного управления ими в рациональной комбинации с материальными актива-

ми – основными фондами предприятий. Большинству предприятий ЖKK сегодня недостаёт нацеленности на использование технологических, процессных и продуктовых инноваций, являющихся инструментами повышения их эффективности и конкурентоспособности. Эта проблема становится наиболее острой в условиях развивающихся конкурентных рыночных отношений в связи со вступлением России в ВТО, поскольку темпы модернизации производства на основе «системоразвивающих» активов в параллельных и конкурирующих производственных системах, в частности, в сфере производства технологического оборудования ЖKK в зарубежных компаниях, ориентирована непосредственно на использование интеллектуального инновационного потенциала, авторских «ноу-хау» и иных инноваций.

Результативность реструктуризации предприятия ЖKK во многом определяется динамикой результатов его деятельности с учетом оценки экономической эффективности. Важно при этом понять, осуществляется ли проводимая реструктуризация конкретного предприятия ЖKK в интересах частных собственников и предпринимателей (ТСЖ, управляющие и обслуживающие компании), по инициативе государственных федеральных и региональных органов власти или непосредственно, вследствие тенденций отечественного или мирового рынков, которые в перспективе должны стать определяющими.

Поскольку деятельность рассматриваемого производственного объединения имеет высокую социальную значимость, она должна рассматриваться как с позиций полученных результатов в процессах производства товаров и услуг, так и с позиций повышения эффективности их производства с учетом снижения затрат и повышения конечных результатов.

На «макроуровне» результативность и эффективность производства должны обеспечиваться: стратегической устойчивостью этого сектора экономики; ростом ВВП; повышением благосостояния населения; на «микроуровне»: производительностью труда; рентабельностью активов, продаж произведенной продукции и услуг и предприятия в целом; эффективностью использования ресурсов и, главное, интенсивностью модернизации производства, внедрением инноваций в целях повышения рентабельности и конкурентоспособности бизнеса.

В числе показателей интенсивности модернизации целесообразно использовать эффективность использования внеоборотного капитала в период до и после модернизации основных фондов. Этот показатель определяется как отношение роста среднемесячной выручки к остаточной стоимости внеоборотного капитала и характеризует эффективность

использования средств производства – материальных производственных активов предприятия, насколько имеющиеся основные фонды (машины, механизмы, оборудование, здания, сооружения, транспортные средства, и иные материальные активы), которые непосредственно задействованы в производстве, соответствует своему назначению. Если значение этого показателя меньше, чем значение аналогичного среднеотраслевого показателя, то это указывает на невысокую производительность или нерациональное использование машин и оборудования. Высокое же значение показателя эффективности (рентабельности материального актива) внеоборотного капитала может свидетельствовать о значительной степени его физического и морального износа и о наличии устаревшего производственного оборудования, что подлежит дополнительному анализу.

Определенный интерес представляет динамика инвестиционной привлекательности предприятия в результате его реструктуризации. В этом отношении важно рассмотреть такой показатель как коэффициент инвестиционной активности, который исчисляется как частное от деления суммы стоимости внеоборотных активов в виде незавершенного строительства, доходных вложений в материальные ценности и долгосрочных финансовых вложений на общую стоимость внеоборотных активов.

Данный показатель характеризует инвестиционную активность и определяет объем средств, направленных на модификацию и усовершенствование производства. Низкие или слишком высокие значения данного показателя могут свидетельствовать о неправильной стратегии развития и нерациональной структуре капитала.

Результативность реструктуризации унитарных предприятий в целях модернизации основных производственных систем может характеризовать практический пример полной технико-технологической замены (модернизации) технологического оборудования и коммуникаций системы теплоснабжения ЖKK, рассматриваемый в качестве перспективного проекта г. Дзержинска Московской области.

Полная модернизация технологических систем и коммуникаций водоснабжения связана со значительным физическим и моральным износом основных фондов отопительных систем ЖKK в целом по Российской Федерации (от 60% до 80%). При этом моральный износ, характеризующийся, прежде всего, снижением коэффициента полезного действия (КПД) основного технологического оборудования и коммуникаций, доходит до 80 и более процентов.

Такой подход предполагает значительные инвестиции в виде финансирования полной замены технологического оборудования и коммуникаций

ЖКК с последующей гарантированной их эксплуатацией в целях получения долгосрочной прибыли с учетом возникающей на этой основе технологической «квазиенты».

Износ основных фондов ЖКХ влечет за собой:

- потери энергии, тепла, воды (за счет изношенных коммуникаций, утраченной изоляции, прорывов и т.п.);
- снижение КПД морально устаревшего оборудования (котельных, силовых машин, насосных и т.п.);
- низкую калорийность используемых по старым технологиям видов топлива (мазут, уголь низкой калорийности);
- большие затраты на ремонт, восстановление, замену оборудования, коммуникаций;
- пониженные параметры эксплуатации устаревшего и изношенного оборудования;
- невозможность формирования амортизационных фондов и т.д.

В денежном отношении эти непроизводительные затраты могут составить по различным регионам России до 80% себестоимости производимой продукции или услуг.

Полная замена технологического оборудования и коммуникаций предполагает в перспективе общее снижение затрат, в том числе:

- сокращение потерь энергии, тепла, воды до 90%, в том числе необходимости подогрева;
- увеличение КПД модернизированных силовых систем за счет ввода новых технологий, высокопродуктивного оборудования, электронной техники;
- существенное повышение калорийности и снижение цены используемого топлива (например, замена топочного мазута на газ);
- устранение затрат на ремонт, восстановление, замену оборудования и коммуникаций; сокращение числа обслуживающих специалистов и ремонтных бригад;
- снижение затрат на заработную плату обслуживающего персонала;
- восстановление амортизационных фондов.

Согласно экспертным оценкам, для замены тепловых систем города с числом жителей 200–300 тыс. стоимость инвестиционных вложений может составить до 70 миллионов евро.

Вложенные инвестиционные (кредитные) ресурсы в проект модернизации систем теплоснабжения будут погашаться в течение договорного периода гарантированной эксплуатации. Замена тепловых систем и их гарантированная эксплуатация в рамках проекта модернизации будет осуществляться российской компанией по договору и под контролем иностранной инвестиционной компании.

Инвестиционные или кредитные ресурсы предоставляются (по договору) иностранным банком под 6–8% годовых через резидента – доверенного российского коммерческого банка в составе: 50% денежных средств, 50% оборудования зарубежных марок.

Срок замены оборудования и коммуникаций тепловых систем по экспертным оценкам составит 1,5 года. Расчетный срок возврата инвестиционных (кредитных) ресурсов – 8 лет.

Срок гарантированной эксплуатации при зафиксированных тарифах отечественной управляющей компанией в целях возврата инвестиционных (кредитных) средств и выплаты обязательных платежей, получения дохода (прибыли) инвестора и эксплуатирующих организаций с учетом договоренности с администрацией и региональной энергетической компанией (РЭК) города может составить 6–7 лет.

Эффект от полной замены технологического оборудования и коммуникаций тепловых систем будет состоять в снижении себестоимости и эксплуатационных затрат в 2–3 раза.

По контракту, заключенному администрацией региона (мэрией города), с местной региональной энергетической компанией (РЭК) и управлением единого заказчика, цена услуги (тарифа) будет заморожена на время гарантированной (для кредитора) реализации проекта. Разница между ценой (тарифом) и реальной себестоимостью (без неэкономических дополнительных плат) будет существенной. Тем самым, при стабилизации тарифов на горячую воду, себестоимость условной единицы товара (услуги) с вложенного 1 рубля снизится до 30–40 копеек, а отдача на вложенный рубль составит тем самым 2–3 руб.

Эта разница, помноженная на разовый средневзвешенный объем предоставляемых услуг и договорное время гарантийной эксплуатации, составит доход всех участников и, на основании этого, обеспечит погашение обязательств и получение исполнителям дохода (прибыли).

Эффективность достижения этих результатов должна сопровождаться бюджетной, социальной и экологической эффективностью. Каждое из указанных направлений обладает особой системой показателей.

В частности, социальная эффективность МУП Дзержинское энерго-коммунальное производственное объединение, а также сформированного в перспективе на его основе ЗАО представляется показателями исполнения обязательств перед государственными внебюджетными фондами, в том числе пенсионным и страховым. Социальная эффективность в этом случае вычисляется как отношение величины уплаченных сумм налогов (взносов) к величине начисленных сумм налогов (взносов) за тот же отчетный период, что характеризует состояние расчетов предприятий с бюджетами и государственными внебюджетными фондами. Социальный эффект возникает также при создании и увеличении фондов социального развития трудовых коллективов (социального портфеля) объединения.

Бюджетную эффективность МУП Дзержинское энерго-коммунальное производственное объединение в результате его реструктуризации можно оценить соотношением объемов всех выплат с учётом использования коэффициентов исполнения текущих обязательств перед местным, региональным и федеральным бюджетами, которые в совокупности представляют собой общий показатель бюджетной эффективности. В этих целях можно использовать следующую формулу:

$$\text{Эф.П} = (\text{БДф} + \text{БДсф} + \text{БДм}) - (\text{БРф} + \text{БРсф} + \text{БРм}),$$

где БЭф.П – бюджетная результативность (эффективность с точки зрения снижения затрат и увеличения результатов) деятельности реструктурированного предприятия (корпорации);

БДф – доходы федерального бюджета от деятельности реструктурированного предприятия (корпорации);

БДсф – доходы бюджета субъекта федерации от деятельности реструктурированного предприятия (корпорации);

БДм – доходы муниципального бюджета от деятельности реструктурированного предприятия (корпорации);

БРф – расходы федерального бюджета на деятельность реструктурированного предприятия (корпорации);

БРсф – расходы бюджета субъекта федерации на деятельность реструктурированного предприятия (корпорации);

БРм – расходы муниципального бюджета на деятельность реструктурированного предприятия (корпорации).

Экологическую эффективность модернизации оценивается по степени снижения негативного воздействия на окружающую природную среду и

здоровье граждан в результате внедрения технологических, процессных и продуктовых инноваций.

Оценка общей народнохозяйственной эффективности рыночной реструктуризации МУП в ЗАО, в том числе с различной долей государственного и муниципального участия, выявляет новые мотивы рыночного поведения и принципы реализации производственно-хозяйственных задач.

Указанные направления, критерии и показатели могут быть использованы и при анализе результатов преобразования МУП в закрытое акционерное общество (ЗАО), в том числе с долей участия государственных, региональных и муниципальных органов управления (от 1% до 100%), что будет способствовать консолидации средств МУП, бюджетов и средств населения.

Росту эффективности будет способствовать и повышение уровня конкурентоспособности каждого из видов производства продукции и услуг ЖКК, несмотря на устоявшееся их определение как естественных монополий в данном городском муниципальном образовании. Реальным механизмом развития конкуренции должно стать повышение объёмов и качества производимой продукции и оказания услуг вследствие полной модернизации силовых систем и коммуникаций ЖКК, чему будет способствовать рациональная реструктуризация материальных и нематериальных активов каждого из производств. При этом возникает эффект «межмонопольной» конкуренции, когда произведенные товары и услуги более высокого качества (более чистая питьевая вода, постоянное и своевременно произведенное тепло, энергоснабжение, сливная канализация и т.п.) будут использоваться соседними муниципальными образованиями наряду с собственными некачественными или взамен их.

Это подчеркивает значимость разрабатываемых подходов к повышению эффективности управления реструктуризацией на примере рационального сочетания материальных и нематериальных активов МУП Дзержинское энерго-коммунальное производственное объединение.

Список литературы

1. Экономика государственных и муниципальных предприятий. М.: изд-во РАГС, 2010. – С. 75.
2. Яковлев В.М. ЖКХ и бизнес: программа оздоровления // Государственная служба. – 2004. – № 3.
3. Послание Президента РФ Д. Медведева Федеральному собранию Российской Федерации // Российская газета. – 13 ноября 2009. – № 214.

References

1. The economy of state and municipal enterprises. M.: izd-vo RAGS, 2010. – P. 75.
2. Jakovlev V.M. ZhKH i biznes: Wellness Programme // Gosudarstvennaja sluzhba. 2004. # 3.
3. Message from the President of the Russian Federation Dmitry Medvedev to the Federal Assembly of the Russian Federation // Rossijskaja gazeta. 13 nojabrja 2009. # 214.

Владимир Михайлович Яковлев,
доктор экономических наук, профессор
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ (РАНХиГС)
119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр.1

V. M. Yakovlev,
Doctor of Economic Sciences, Professor
Russian Academy of National Economy and Public Administration
the President of the Russian Federation (RANHiGS)
119571, Moscow, Vernadsky Prospekt, 82, p.1
e-mail: vlmyakovlev@gmail.com

А. С. Куваков,
аспирант
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ (РАНХиГС)
119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр.1

A. S. Kuvakov,
Post-graduate
Russian Academy of National Economy and Public Administration
the President of the Russian Federation (RANHiGS)
119571, Moscow, Vernadsky Prospekt, 82, p.1
e-mail: vlmyakovlev@gmail.com

П. Л. Вангеласт,
аспирант
P. L. Vangelast,
Post-graduate

ОСОБЕННОСТИ СОЗДАНИЯ И ИССЛЕДОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ: ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ И РАЗВИТИЯ

FEATURES OF THE NATIONAL RESEARCH AND INNOVATION SYSTEMS: PRINCIPLES OF CONSTRUCTION AND DEVELOPMENT OF THE STRUCTURE AND FUNCTIONS EVALUATION

Национальная инновационная система подразумевает определенную форму движения и использования общественных ресурсов, систему взаимодействующих воспроизводственных звеньев, внепроизводственных форм деятельности, участвующих в инновационном процессе и в, конечном итоге, определяющих его динамику. В данной статье рассматриваются особенности создания и исследования национальных инновационных систем: принципы построения и развития, структуры и функции, оценка эффективности.

The national innovation system implies some form of movement and use of public resources, the reproductive system of interacting units, non-productive forms of work involved in the innovation process and, ultimately, determine its dynamics. This article discusses the features of a national research and innovation systems: principles of construction and development, structure and function evaluation.

Ключевые слова: инновации, национальная инновационная система, структура национальной инновационной системы, функции, эффективность национальной инновационной системы.

Key words: innovation, national innovation system, the structure of the national innovation system, the functions, the effectiveness of the national innovation system.

Инновации носят системный, взаимозависимый характер. Факторы, формирующие и влияющие на инновации, включая организационные и институциональные, являются взаимозависимыми и обеспечивают двустороннее взаимодействие.

Национальная инновационная система – это одна из экономико-социальных подсистем экономики знаний, которая одновременно является необходимым условием для перехода к новой системе экономических отношений и конечным результатом ее трансформации [2].

Национальная инновационная система (далее – НИС) – совокупность субъектов и объектов инновационной деятельности, взаимодействующих в процессе создания и реализации инновационной продукции и осуществляющих свою деятельность в рамках проводимой государством политики развития инновационной системы [1].

Объектами НИС выступают инновации, институциональная инфраструктура, стимулирующая их воспроизводство, предприятия, осуществляющие инновационную деятельность.

Субъектами НИС являются государство, предприниматели, научные и исследовательские институты, потребители инновационной продукции.

Основные элементы национальной инновационной системы можно представить на рис. 1.



Рис. 1. Основные элементы национальной инновационной системы

Наиболее важными элементами инновационной системы являются предприятия, научно-исследовательские организации, университеты и отдельные ученые и изобретатели [6].

В основе национальной инновационной системы лежат предприятия, стремящиеся развивать производственную деятельность за счет внедрения инноваций. Данные предприятия ищут каналы получения новых источников знаний. Национальная инновационная система развивается в случае, если каналы, которые соединяют предприятия с научно-исследовательскими организациями, университетами и учеными, налажены.

Предприятия НИС – сформированная в зависимости от принятой модели инновационного развития страны система предприятий, осуществляющих

внедрение инновационных технологий в собственный производственный процесс или выпускающих инновационную продукцию. Это может быть крупная транснациональная компания, включающая в себя научные и прогрессивные производственные центры.

Структура национальной инновационной системы органично взаимосвязана с осуществляемыми ею функциями.

Выделяют следующие функции национальной инновационной системы:

1. Формирование и осуществление государственной научно-технической политики как руководства для всех ее структурных элементов и осуществляемых ими функций.
2. Определение приоритетов в области научных исследований и разработок, инновационной деятельности.
3. Разработка и функционирование нормативно-законодательной базы, создающей справедливое и равное для всех акторов социальное пространство для инновационной деятельности.
4. Мобилизация и концентрация кадровых, финансовых, материально-технических, организационных ресурсов, необходимых для развертывания инновационных процессов.
5. Стимулирование эффективной инновационной деятельности.
6. Поддержка развития новых высокотехнологических отраслей промышленного и сельскохозяйственного производства, строительства и сферы услуг.
7. Развитие малого инновационного бизнеса, создание малых и средних инновационных организаций и предприятий.
8. Обеспечение инновационных процессов информационными ресурсами [3].

Основными принципами формирования национальной инновационной системы можно назвать следующие:

- инновация рассматривается как конкурентное преимущество развитие страны, регионов, предприятий;
- высокая степень мотивированности и восприимчивости к инновациям региона, отдельного предприятия;
- организация инновационного развития на базе сетевого сотрудничества и взаимодействия [4].

Оценка эффективности вложенных в создание национальной инновационной системы средств на федеральном уровне – достаточно сложная задача.

Отчасти из-за разнонаправленности принимаемых мер, но есть и методическая проблема. Притом, что необходимость в инновационной инфраструктуре признается как на теоретическом, так и на практическом уровне, выявить взаимосвязи между вложенными в инновационную инфраструктуру средствами и экономическим ростом, либо ростом инновационной активности достаточно сложно [5].

Таким образом, национальная инновационная система предполагает совокупность взаимосвязанных организаций, непосредственно осуществляющих производство и коммерческую реализацию научных знаний, технологий, а также комплекс правовых, финансовых и социальных институтов, обеспечивающих функционирование инновационных структур.

Национальная инновационная система России имеет сложную структуру, что затрудняет взаимодействие с ней определенной части игроков, особенно представителей частного сектора. Отличительной особенностью НИС являются довольно четкие и жесткие требования к результатам деятельности участников (выпуск конкретных видов продукции, достижение определенных экономических показателей, и т.п.). Вместе с тем, успешные инновации по определению не имеют четко прогнозируемых результатов. В целях координации инновационной деятельности государство может определять ее приоритетные направления, но при этом важно обеспечить должное внимание иным важным направлениям инноваций. Действующая система затрудняет инновации в областях, не предусмотренных административно установленными приоритетами и не охваченных действующими программами.

Список литературы

1. Основные направления политики РФ в области развития инновационной системы на период 2010 года. Утв. Правительством РФ 5 августа 2005 г. № 2473 п – П7.
2. Овчинникова А.В. Национальная инновационная система // Вестник Удмуртского университета. – 2012. – Вып. 4. – С. 62.
3. Бабосов Е.М. Формирование и функционирование национальной инновационной системы // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – 5 (23). – С. 62.
4. Александрова Н.Е. Развитие инновационной системы на принципах открытых инноваций: национальный и региональный контекст. – Режим доступа: <http://www.teoria-practica.ru/-3-2012/economics/aleksandrova-andreeva-grebnev.pdf>

5. Кондратьева Е.В. Анализ эффективности различных элементов инновационной инфраструктуры, созданных в ходе реализации российского инновационного проекта. – Режим доступа: http://www.fa.ru/institutes/efo/Documents/3_%CC%EE%ED%EE%E3%F0%E0%F4%E8%FF_%F23_2011.pdf
6. Национальная инновационная система: предложение по разработке Федеральной программы содействия созданию и развитию национальной инновационной системы РФ. СПб., 2008. – Режим доступа: innosys.spb.ru/images/1170-0
7. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere // European Researcher. – 2012. – Vol. (33). – № 11-1. – P. 1868–1872.
8. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Horikov Yu.V. Brain factor and its stating role in enterprises' competitive recovery // European Researcher. – 2013. – Vol. (38). – № 1-1. – P. 15–19.
9. Freeman C. The economics of industrial innovation. Routledge, 2005.

References

1. Main policies of the Russian Federation in the field of innovation system development for the period 2010 . Approved . Government of the Russian Federation. August 5, 2005. # 2473. – P. 7 .
2. Ovchinnikov A.V. The National Innovation System / / Bulletin of Udmurt University. 2012. Issue 4. – P. 62.
3. Babosov E.M. The formation and functioning of the national innovation system / / Economic and social changes: facts , trends and outlook. 2012. 5 (23). – P. 62 .
4. Alexandrov N.E. The development of the innovation system on the principles of open innovation : a national and regional context. – Mode of access : <http://www.teoria-practica.ru/-3-2012/economics/aleksandrova-andreeva-grebnev.pdf>
5. Kondratieff E.V. Analysis of the effectiveness of various elements of the innovation infrastructure created during the implementation of the Russian innovation project. – Mode of access : http://www.fa.ru/institutes/efo/Documents/3_%CC%EE%ED%EE%E3%F0%E0%F4%E8%FF_%F23_2011.pdf

6. National Innovation System: a proposal for a program to promote the development of the Federal establishment and development of the national innovation system of the Russian Federation. St. Petersburg, 2008. – Rezhim dostupa: innosys.spb.ru/images/1170-0
7. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere / / European Researcher. 2012. Vol. (33), № 11-1. – P. 1868–1872.
8. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Horikov Yu.V. Brain factor and its stating role in enterprises' competitive recovery / / European Researcher. 2013. Vol. (38), № 1-1. – P. 15–19.
9. Freeman C. The economics of industrial innovation. Routledge, 2005.

Павел Леонидович Вангеласт,
аспирант,
Российская Академия предпринимательства, Россия
105005, г. Москва, ул. Радио д.14

P. L. Vangelast,
Post-graduate,
Russian Academy of Entrepreneurship, Russia
105005, Moscow, ul. Radio d.14

e-mail: dudinmn@mail.ru

Н. А. Макашова,
аспирант

N. A. Makashova,
Post-graduate

НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОГНОЗЫ – КАК ОСНОВА ПЕРЕХОДА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО СЕКТОРА К ИННОВАЦИОННОМУ УПРАВЛЕНИЮ

SCIENTIFIC TECHNOLOGICAL FORECASTS – AS THE BASIS OF TRANSITION OF THE BUSINESS SECTOR TO INNOVATIVE MANAGEMENT

Правильно составленный научно-технический прогноз на предприятии позволяет сэкономить финансовые ресурсы, предсказывает прогресс в развитии технологий, даже в том случае, когда на производство продукции не влияют научно-технические изменения. В данной статье рассматривается практика научно-технического прогнозирования в ОАО «Газпром»: цикл проведения научно-технических разработок, порядок формирования программ НИОКР, автоматизацию информационной системы результатов НИОКР.

Correctly constituted scientific and technical forecast at the entity allows to save financial resources, predicts progress in development of technologies, even in volume cases when production isn't influenced by scientific and technical changes. In this article practice of scientific and technical forecasting in JSC Gazprom is considered: cycle of carrying out scientific and technical developments, order of forming of programs of Research and Development, automation of information system of results of Research and Development.

Ключевые слова: научно-технические прогнозы, инновации, инновационное развитие, НИОКР, технологическое прогнозирование.

Key words: scientific and technical forecasts, innovations, innovative development, Research and Development, technological forecasting.

Вхождение России в ВТО обязывает к повышению конкурентоспособности предприятий, к развитию современной производственной базы, основанной на высокотехнологичном оборудовании и научно-исследовательских разработках. В этой связи разработка научно-технологических прогнозов как основы перехода предпринимательского сектора к инновационному управлению приобретает особую актуальность.

Научно-технический прогноз – обоснованная вероятностная оценка перспектив развития определенных областей науки, техники и технологии, а также требуемых для этого ресурсов и организационных мер. Прогнозирование

вание НТП на предприятии – это, по сути, нахождение наиболее вероятных и перспективных путей развития предприятия в технической области.

Технологический прогноз охватывает степень развития научно-технического прогноза или технологическое развитие в сфере, непосредственно влияющей на производство. К примеру, предприятие, выпускающее компьютерное оборудование, интересуют перспективы расширения памяти на дискетах, а предприятие, использующее в своем производстве токсичные вещества, интересуют технологии по очистке и уничтожению отходов. В результате развития НТП появляются новые товары и услуги, которые составляют серьезную конкуренцию существующим предприятиям [1].

От развития массовых технологий зависят многие другие технологии. К примеру, благодаря запросам пользователей Интернета, потребителей микроэлектроники и систем коммуникаций создаются условия для эффективного применения этих технологий. Барьеры развития отдельных технологий при этом снимаются за счет быстрого прогресса технологической системы в целом. В данной ситуации отдельные технологии или продукты могут оказаться не значимыми, если они не создают волны улучшения множества потребительских и производственных технологий. При этом возникают существенные проблемы экспертизы. Эксперты часто руководствуются эмоциями по поводу возможных достижений в применении тех или иных решений. В то же время, реальная значимость технологий состоит в их полезности для формирования широких комплексов решений.

Главная проблема, которая решается прогнозированием: из возможных направлений совершенствования множества объектов (производства, продуктов, рыночных отношений и др.) нужно выявить те, которые в наибольшей степени поддерживают друг друга, не создают противоречий в формировании технико-экономической системы. Вследствие высоких темпов развития, к сожалению, ошибочные решения, принятые на основе прогнозирования, быстро закрепляются в свойствах элементной базы. Исправлять их будет крайне сложно в связи с «наслоением» всё новых проблем [2].

Предел производственного потенциала задается возможностями технологии, которые могут полностью либо не в полной мере быть реализованы определенным составом оборудования и техники. Согласованный потенциал технологии и техники, в свою очередь, реализуется полностью либо частично организованным трудом, а потенциал согласованной технологии, техники и труда – можно реализовать согласованным с ними механизмом (системой) управления [3].

Рассмотрим практику прогнозирования технологического развития на примере ОАО «Газпром». Весь цикл проведения научно-технических разработок в ОАО «Газпром» – от формирования программы НИОКР до постановки на учет и отражения в бухгалтерских балансах результатов работ – регламентирован «порядок планирования и организации НИОКР для нужд ОАО «Газпром» (приказ от 18.10.04 № 90 с изменениями от 06.06.2005 и 16.07.2008 г.).

Всего в компании действует более 20 внутренних нормативных актов, непосредственно регулирующих деятельность в области корпоративных исследований и разработок.

Основой для планирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок и формирования программ НИОКР в период 2002–2010 гг. служил Перечень приоритетных научно-технических проблем, который разрабатывался на среднесрочную перспективу и периодически актуализировался.

Приоритетом инновационной деятельности ОАО «Газпром» установлено достижение наибольшей эффективности по таким направлениям, как поддержание высокого уровня наших запасов, добыча углеводородов, обеспечение надежности поставок, конкурентоспособность, инвестиционная привлекательность и планирование развития компании. Обязательным требованием при формировании программ НИОКР является четкое определение целей, результатов и показателей эффективности каждой разработки. Отбор заявок в программы НИОКР осуществляется на конкурсной основе с использованием методов многокритериального приятия решений [4].

Проекты Перечня приоритетных научно-технических проблем, заявки на выполнение НИОКР, проекты программ НИОКР и результаты выполнения НИОКР до их утверждения и обсуждение в Научно-техническом совете Компании в соответствии с Положением о НТС ОАО «Газпром». Проекты программ НИОКР также рассматривает Координационный Совет по научным исследованиям РАН для ОАО «Газпром».

НТС имеет статус независимого экспертно-консультативного органа по вопросам научно-технической деятельности ОАО «Газпром». Половину из 309 членов НТС составляют представители ведущих научных организаций, руководство секциями осуществляется авторитетными учеными Российской академии наук, специализированных институтов и высших учебных заведений, что позволяет исключить дублирование состава НТС и структурных подразделений Общества.

В Бюро НТС ОАО «Газпром» входят 24 члена, из них 8 академиков РАН, 2 члена-корреспондента РАН, 8 докторов наук. В Координационный совет по научным исследованиям РАН для ОАО «Газпром» входят 27 членов, из них 11 академиков РАН, 1 член-корреспондент РАН.

Для программы НИОКР ОАО «Газпром» установлены единые принципы и правила формирования как для головной компании, так и дочерних обществ. Программа НИОКР утверждается Председателем Правления ОАО «Газпром». Это позволяет координировать подготовку программ, в том числе не допускать дублирования работ и финансировать из средств ОАО «Газпром» только НИОКР общекорпоративного характера, обеспечивает контроль администрации ОАО «Газпром» за эффективным расходованием средств на НИОКР в Компании в целом.

Программу НИОКР утверждает Председатель Правления ОАО «Газпром». Для выбора исполнителей НИОКР (контрагентов) все шире применяются конкурсные процедуры. Начиная с 2011 г. все исполнители НИОКР должны выбираться на конкурсной основе в соответствии с Положением о закупках товаров, услуг Группой Газпром, утвержденным решением Совета директоров ОАО «Газпром» от 27.10.2010 № 1662.

В ОАО «Газпром» действует автоматизированная информационная система результатов НИОКР, выполняемых по заказу Компании. Система представляет собой полнотекстовую базу данных отчетных материалов по выполненным разработкам, административный доступ к которой обеспечивается по корпоративной Интранет-сети.

Результаты внедрения десяти наиболее значимых для Компании разработок отмечаются ежегодной Премией ОАО «Газпром» в области науки и техники. ОАО «Газпром» выдвигает лучшие научно-технические разработки на соискание Премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники и начиная с 2005 г. ежегодно является лауреатом этой премии.

Вместе с тем, в условиях современных глобальных вызовов, стоящих перед мировой энергетикой, действующая система планирования научно-технических разработок ОАО «Газпром» требует дальнейшего совершенствования.

Таким образом, прогноз научно-технического развития позволяет определить возможные варианты технологического развития предприятия, оценить их экономическую целесообразность, тем самым, формируя информационную базу для принятия управленческих решений при осуществлении технического перевооружения.

Список литературы

1. Холопенкова Е.В. Научно-технологический форсайт как инструмент государственного регулирования инновационной политикой в России // Экономика и экологический менеджмент. – 2011. – № 1. – С. 341–346.
2. Дудин М.Н., Лясников Н.В., Егорушкин П.А., Сафин Ф.М. Инновационный форсайт как инструмент конкурентоспособного развития предпринимательских структур. Монография. М.: Издательский дом «Наука», 2013. – 216 с.
3. Комков Н.И., Ерошкин С.Ю., Методические основы прогнозирования технологического развития. – Режим доступа: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=books/sa2006/08>
4. Программа инновационного развития ОАО «Газпром» до 2020 года. М., 2011. – Режим доступа: www.v-itc.ru/investregion/2010/03/pdf/2010-03-02.pdf
5. Ивантер В.В., Кузык Б.Н. Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв? М.: Ин-т экономич. стратегий, 2005. – С. 28.
6. Лошакова И.М. Корпоративный форсайт в оценке инновационного потенциала // Наука и экономика. – 2012. – № 2. – С. 26–29.
7. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship Sphere // European Researcher. – 2012. – Vol. (33). – № 11-1. – P. 1868–1872.
8. Dudin M.N., Lysanikov N.V. Strategic management of innovation development of Russian business structures through the use of foresight // European journal of natural history. – 2012. – № 6. – P. 30–31.
9. Hirooka M. Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective. – Chettenham, UK – Northampton, MA, USA, «Edward Elgar», 2006. – p. 426.
10. Hiatt J. ADKAR: A model for change in business, government and our community, 2006.

References

1. Holopenkova E.V. Scientific and technological Forsyte as the instrument of state regulation by innovative policy in Russia / / Economy and ecological management. 2011. # 1. – P. 341–346.

2. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Egorushkin P.A., Safin F.M. Innovation Foresight as a tool of competitive development of business structures. Monograph. Publishing House «Nauka», 2013. – 216 p.
3. Komkov N.I., Eroshkin S.Ju., Methodological basis of forecasting technological development. – Mode of access: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=books/sa2006/08>
4. Innovative development program of ОАО «Gazprom» to 2020. – M., 2011. – Mode of access: www.v-itc.ru/investregion/2010/03/pdf/2010-03-02.pdf
5. Ivanter V.V., Kuzyk B.N. The future of Russia: the inertial development or breakthrough innovation? Moscow: In-st economical. Strategies, 2005. – P. 28.
6. Loshakova I.M. Corporate foresight in assessing the innovation potential // Science and Economics. 2012. # 2. – P. 26–29.
7. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship Sphere // European Researcher. 2012, Vol.(33). # 11-1. – P. 1868–1872.
8. Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Strategic management of innovation development of Russian business structures through the use of foresight // European journal of natural history. 2012. # 6. – P. 30–31.
9. Hirooka M. Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective. – Chettenham, UK – Northampton, MA, USA, «Edward Elgar», 2006. – p. 426.
10. Hiatt J. ADKAR: A model for change in business, government and our community, 2006.

Надежда Алексеевна Макашова,
аспирант,
Российская Академия предпринимательства, Россия
105005, г. Москва, ул. Радио д.14

N. A. Makashova,
Post-graduate,
Russian Academy of Entrepreneurship, Russia
105005, Moscow, ul. Radio d.14

e-mail: dudinmn@mail.ru

М. К. Музаев,
аспирант

М. К. Muzaev,
Post-graduate

РЕФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ: СТРАТЕГИИ И ФАКТОРЫ

CONDITIONS AND THE DIRECTIONS OF REFORMING OF ENTREPRENEURIAL STRUCTURES IN MODERN CONDITIONS

В данной статье рассматриваются условия и направления реформирования предпринимательских структур в современных условиях, в качестве примера представлено ОАО ХК «Металлоинвест».

In this article conditions and the directions of reforming of entrepreneurial structures in modern conditions are considered, as an example JSC HK Metalloinvest is provided.

Ключевые слова: предпринимательская структура, реформирование предпринимательской структуры, организационная структура, инновации, инновационное управление.

Key words: business structure, reform of business structure, organizational structure, innovation, innovation management.

Потери России в ходе глобального экономического кризиса 2008–2009 гг. самые высокие среди 20 крупнейших стран мира и составили 40% ВВП страны. При этом ухудшилась структура экономики, произошла ее деиндустриализация и усилилось технологическое отставание. Все это свидетельствует о том, что Россия за последние 20 лет находится в системном кризисе, который характеризуется следующими особенностями: усиливается технологическое отставание от передовых стран; имеет место деиндустриализация, стагнация и депрессия экономики; социально-экономическое развитие страны сопровождается нелинейностью бизнес-процессов, системным кризисом управления, возрастающими рисками, неопределенностью, низкой инвестиционной активностью и конкурентоспособностью, растущим социальным неравенством преступностью, коррупцией, деградацией экономики; невосприимчивостью экономики России к инновациям, к институтам развития, к саморазвитию на базе современных механизмов; проблемы стратегии развития, прогнозирования развития, эффективности развития и многие другие в ус-

ловиях неопределенности и сложности, хаоса и глобальных кризисов не могут быть описаны и объяснены традиционными теориями организации и управления [1].

Реформирование предпринимательской структуры дает возможность повысить ее конкурентоспособность, поскольку она нацелена на:

1. Повышение общей инвестиционной привлекательности предприятия в целом или его создаваемых дочерних компаний;
2. Создание механизмов (каналов) инвестирования непосредственно в те инновационные проекты, по поводу которых у компании есть конкурентные преимущества (уникальные материальные или нематериальные активы, права собственности и прочее);
3. Ликвидацию организационных препятствий эффективному управлению конкретными потенциально эффективными инновационными проектами [2].

ОАО ХК «Металлоинвест» – один из крупнейших производителей и поставщиков ЖРС и ГБЖ в мире и ведущий производитель ЖРС в Европе и СНГ. Общество зарегистрировано Московской Регистрационной Палатой 08 ноября 2000 года за № 103.931 с наименованием Закрытое акционерное общество «Газметалл» (ЗАО «Газметалл»). 28 марта 2008 года внесены изменения в учредительные документы общества, связанные со сменой наименования на Закрытое акционерное общество «Холдинговая компания «Металлоинвест» (ЗАО «ХК «Металлоинвест»), свидетельство о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц серия 77 № 010261047 от 28 марта 2008 года. 04 июня 2008 года зарегистрированы изменения в учредительные документы общества, связанные со сменой типа общества на открытое акционерное общество (ОАО «ХК «Металлоинвест»), свидетельство о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц серия 77 № 010856177 от 04 июня 2008 года [3].

Общество осуществляет следующие основные виды деятельности:

- управление активами хозяйственных обществ, осуществляющих деятельность в области металлургической промышленности;
- оказание услуг по управлению финансово-хозяйственной деятельностью предприятий и организаций;
- оказание услуг по доверительному управлению имуществом;
- осуществление экспертизы научных исследований, проектов, экономических и коммерческих сделок;
- оказание консалтинговых, маркетинговых, рекламно-сервисных, консультационных и посреднических услуг, оказание представи-

тельских услуг, в том числе зарубежным фирмам на территории Российской Федерации;

- организация и проведение за рубежом конференций, симпозиумов, семинаров, выставок, выставок-продаж, рекламных операций;
- оказание консультационных услуг по выпуску и обращению ценных бумаг;
- разработка и реализация продукции научно-технического значения;
- внешнеэкономическая деятельность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;
- строительство, ремонт и эксплуатация самостоятельно или совместно с другими предприятиями объектов промышленного и социального назначения, жилого и нежилого фондов;
- инвестиционная деятельность, в том числе вложение в ценные бумаги;
- сотрудничество с товарно-сырьевыми биржами, оказание дилерских и брокерских услуг;
- профподготовка и переподготовка кадров на местах и за рубежом;
- оказание услуг для государственных и негосударственных юридических и физических лиц на договорной основе, в том числе лизинговых, агентских, инжиниринговых, комиссионных, сервисных и прочих услуг;
- иная деятельность, не запрещенная действующим законодательством.

Зарегистрированный офис Компании расположен по адресу: Россия, Москва, Лесная ул., 3. Производственные предприятия Группы преимущественно расположены в Курской, Белгородской и Оренбургской областях.

По итогам 2011 года, по данным независимой консалтинговой группы CRU, Компания является пятой в мире по объемам производства товарного железорудного сырья (ЖРС), крупнейшим производителем товарного ЖРС в России и СНГ, третьим производителем окатышей в мире, крупнейшим производителем окатышей в России и СНГ, крупнейшим производителем товарного ГБЖ в мире, третьим производителем ГБЖ и прямовосстановленного железа (ПВЖ) в мире и пятым производителем стали в России.

Сильные позиции в мировой горнодобывающей и региональной металлургической индустрии ОАО ХК «Металлоинвест» обеспечивает, сочетая ряд конкурентных преимуществ и четкую стратегию развития.

Компания является глобальным игроком в производстве железорудной продукции, перерабатывая большую часть своего железорудного концентрата в продукцию с высокой добавленной стоимостью, такую как окатыши и ГБЖ /ПВЖ. В 2011 г., по данным «Рудпрома», Компания выпускала 39% железорудного концентрата и аглоруды, 58% железорудных окатышей и 100% ГБЖ /ПВЖ в России. Также Компания – ведущий в регионе и стране производитель стальной продукции на нишевых рынках. В 2011 г. Компания выпускала около 8% стали и стальной продукции в России [4].

Компания состоит из двух интегрированных сегментов. Горно-рудный сегмент включает Лебединский горно-обогатительный комбинат (Лебединский ГОК, ЛГОК) и Михайловский горно-обогатительный комбинат (Михайловский ГОК, МГОК). Металлургический сегмент включает Оскольский электрометаллургический комбинат (ОЭМ К), комбинат «Уральская Сталь» и «Уральская Металлоломная Компания» (УралМетКом).

Кроме того, в ОАО ХК «Металлоинвест» входят несколько компаний сопутствующего бизнеса и другие активы, которые обеспечивают сервисное обслуживание и поставку сырья для горно-рудного и металлургического сегментов. Это включает услуги по трейдингу, логистике и лизингу, а также сталепрокатное производство в ОАЭ. Кроме своих основных сегментов компания имеет подразделение для централизованного сбыта и маркетинга, которое координирует мониторинг рынков для операционных сегментов, стратегию производства и внешние продажи, дает возможность компании определять и использовать синергию рынка и повышать эффективность.

Стратегия компании – это консолидация и укрепление ее позиций, одного из ведущих производителей товарного железорудного сырья (ЖРС) в мире с фокусом на дальнейшую коммерциализацию ее ресурсной базы и расширение производства железорудной продукции с высокой добавленной стоимостью и стальной продукции на нишевых рынках. Постоянным приоритетом для компании является обеспечение программы развития, составленной таким образом, чтобы найти баланс между прибыльностью и возможностями для будущего роста и поддержания конкурентоспособности ОАО ХК «Металлоинвест» на мировом уровне.

Компания стремится поддерживать благоприятную социальную среду в регионах присутствия и на каждом из своих предприятий. ОАО ХК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» обеспечивает стабильную занятость более чем 62 тысячам сотрудников и содействует в решении актуальных проблем в

регионах присутствия. Базовый принцип социальной политики Компании – «единство целей» – зафиксирован в «Меморандуме о корпоративной социальной ответственности ОАО ХК «Металлоинвест».

Организационная структура ОАО ХК «Металлоинвест» включает два интегрированных производственных дивизиона – горнорудный и металлургический. Горнорудный дивизион объединяет Лебединский и Михайловский горно-обогатительные комбинаты. Металлургический дивизион – Оскольский электрометаллургический комбинат и «Уральскую Сталь», а также компанию по вторичной переработке металла «УралМетКом».

Организационная структура ОАО ХК «Металлоинвест» может быть представлена на рис. 1.

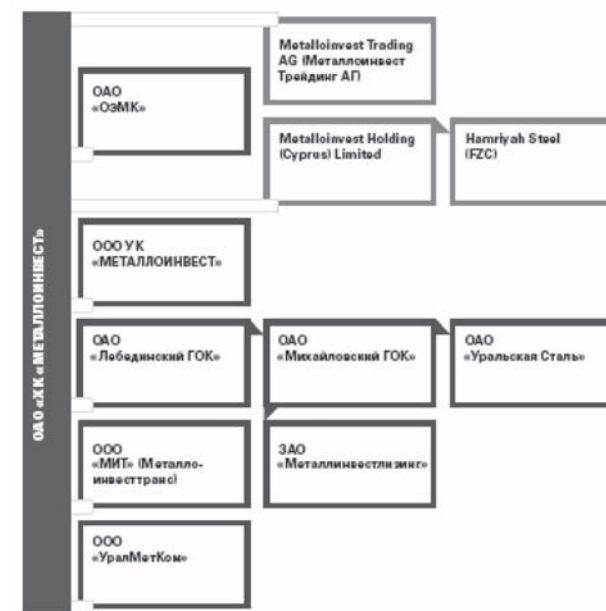


Рис. 1. Организационная структура ОАО ХК «Металлоинвест»

В состав Холдинга «Металлоинвест» входят предприятия, объединяющие всю цепочку горно-металлургического производства — от добычи руды до выпуска готового стального проката высоких степеней передела. Структуру основных активов дополняют сервисные компании.

Горнорудный дивизион включает: Лебединский горно-обогатительный комбинат, Михайловский горно-обогатительный комбинат. Металлургический дивизион включает: Оскольский электрометаллургический комбинат, комбинат «Уральская Сталь», завод Hamriyah Steel (ОАЭ).

Работой Холдинга руководит Управляющая компания «Металлоинвест». Структуру основных предприятий Группы дополняют вспомогательные активы, обеспечивающие сервисное обслуживание и поставку сырьевых материалов горнорудному и металлургическому дивизионам. В их число входят, коммерческая, транспортная, логистическая и лизинговая службы, а также сталепрокатное производство в ОАЭ.

Функции сбыта и маркетинга продукции ОАО ХК «Металлоинвест» централизованы. Управляющая компания координирует работу дивизионов Группы с рынками, их производственную политику и внешние поставки, достигая тем самым рыночной синергии и увеличивая эффективность производства.

Предприятия ОАО ХК «Металлоинвест» обладают рядом ключевых преимуществ, которые позволяют Группе сохранять ведущие позиции в горно-металлургической индустрии.

В их числе: передовое производство ЖРС и ГБЖ/ПВЖ; вторая по величине в мире железорудная база; перспективы роста, обусловленные конъюнктурой быстрорастущих рынков окатышей и ГБЖ/ПВЖ; наличие диверсифицированной клиентской базы, повышенное внимание развивающимся рынкам; один из самых низких в мире уровень производственных затрат; сильные финансовые показатели и прозрачная структура отчетности; авторитетный менеджмент; позиция одного из ведущих мировых производителей ЖРС; безупречная репутация, неукоснительное следование нормам деловой этики и принципам социальной ответственности.

Стратегия ОАО ХК «Металлоинвест» направлена на усиление позиций Группы в качестве ведущего мирового производителя товарного ЖРС, увеличение прибыльности эксплуатации имеющейся железорудной базы и увеличение доли продукции с высокой добавленной стоимостью и нишевой металлопродукции. Для достижения этих целей в подразделениях Группы запущены широкомасштабные программы технического перевооружения и модернизации. Их реализация позволит ОАО ХК «Металлоинвест» значительно поднять качество и конкурентоспособность продукции, увеличить объемы ее выпуска, выполнив при этом все требования экологической безопасности производства.

Структуру управления ОАО ХК «Металлоинвест» можно представить на рис. 2.

Руководство и акционеры ОАО ХК «Металлоинвест» связывают будущее Группы с развитием горнодобывающей и металлургической промышленности России и экономическими интересами страны.

ОАО ХК «Металлоинвест» является крупнейшим производителем железорудного сырья в Европе и СНГ и входит в десятку лидирующих производителей в мире. При этом Холдинг располагает вторыми по объему разведанными и подтвержденными запасами железной руды в мире, которые способны обеспечить добычу на текущем уровне на протяжении 160 лет.

Цель Компании – обеспечение прибыльности бизнеса и роста производственных мощностей благодаря последовательной реализации инвестиционной стратегии. Для этого ОАО ХК «Металлоинвест» будет придерживаться следующих направлений:

1. Ориентироваться на развитие бизнеса для дальнейшего укрепления позиций Компании в мире в сфере производства ЖРС и железорудной продукции, в том числе окатышей и ГБЖ/ПВЖ. ОАО ХК «Металлоинвест» имеет предпосылки, чтобы стать лидером на мировом рынке ГБЖ/ПВЖ благодаря своим значительным ресурсам, высокому уровню добычи железной руды. Компания ориентирована на наиболее значимые и высокорентабельные продукты, как ЖРС, ГБЖ и окатыши.
2. Разрабатывать и осваивать имеющуюся ресурсную базу Компании и расширять логистические мощности для усиления позиций на развивающихся рынках. ОАО ХК «Металлоинвест» занимает второе место в мире по размеру запасов ЖРС. Одна из основных стратегий Компании – коммерциализировать ценность этих запасов за счет развития имеющейся ресурсной базы и повышения эффективности ее использования. Для развития логистической инфраструктуры ОАО «Металлоинвест» рассматривает возможность строительства нового терминала в черноморском порту Тамань, чтобы расширить присутствие на рынках Азии и Ближнего Востока.
3. Использовать новые производственные технологии для повышения эффективности деятельности. Компания постоянно внедряет технологические усовершенствования для оптимизации производства и снижения операционных затрат. ОАО ХК «Металлоинвест» инвестирует средства в развитие предприятий и их техническое перевооружение. Предпочтение отдается инвестиционным проектам, которые обеспечивают наибольшую отдачу на вложенный капитал.

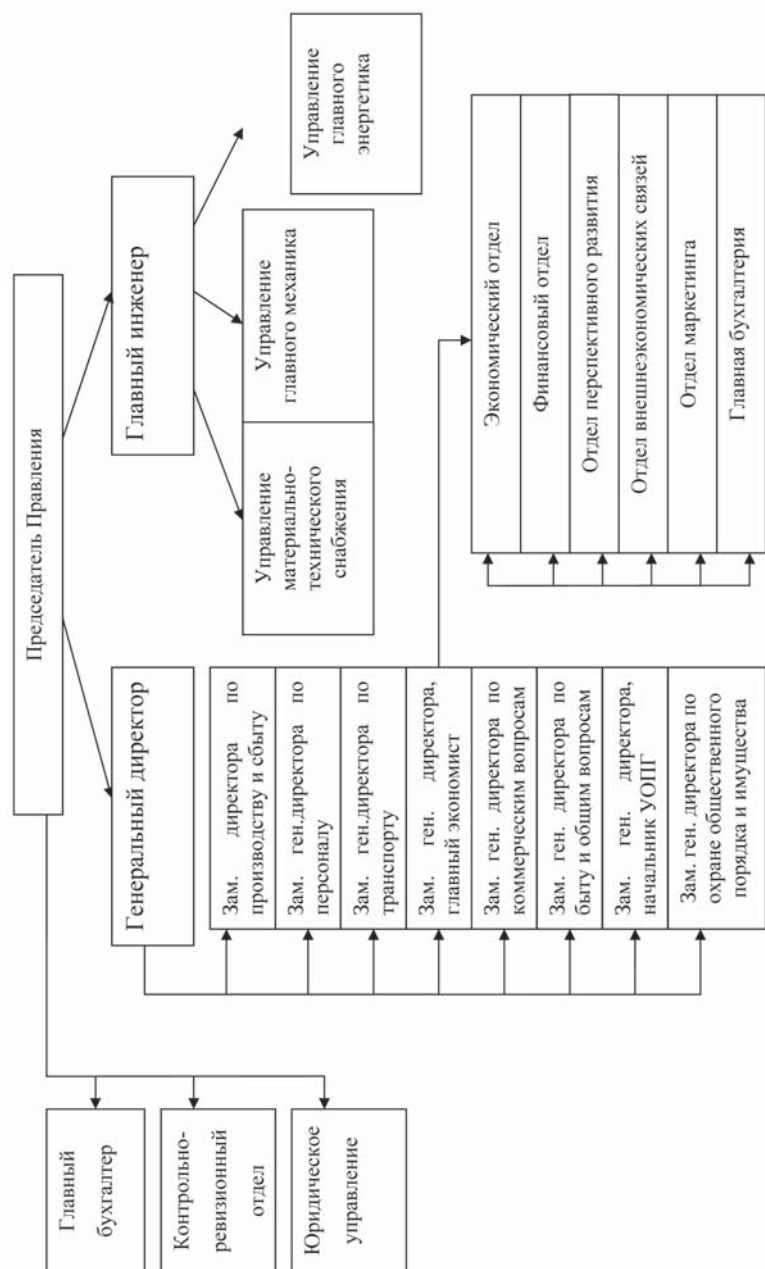


Рис. 2. Структура управления ОАО ХК «Металлоинвест»

4. Увеличить прибыльность стального производства Компании. ОАО ХК «Металлоинвест» занимает важное место на рынке СНГ по таким видам продукции, как трубные заготовки, толстолистовой прокат, мостосталь и судостроительная сталь, штрипс для труб большого диаметра, роликподшипниковая сталь, высококачественный сортовой прокат для автомобилестроения и сталь для метизной отрасли.

Для эффективного управления процессами диверсификации (проведение различных расчетов, расчетов экономической эффективности нового производства и новой продукции) на предприятии необходимо создать в подчинение Главного экономиста «Отдел диверсификации и инноваций» (рис. 3), который будет функционально взаимодействовать с экономическим, финансовым отделами, отделом перспективного развития, отделом внешнеэкономических связей, отделом маркетинга и др. (рис. 4).

В результате был предложен оптимизированный вариант для данного предприятия: заместитель генерального директора, главный экономист, направляет информационный поток в отдел диверсификации и инноваций, который в свою очередь распределяет его между отделами предприятия на основании взаимосвязанных потоков, параллельно при необходимости происходит формирование запросов информационного потока, группировка и структурирование данных этого потока, а в результате получаем данные аналитического потока, которые после анализа и обработки поступают в отдел диверсификации и инновации, а затем к главному экономисту.

Если таким образом усовершенствовать организационную структуру предприятия, то можно достичь максимально эффективного управления в проведении процесса диверсификации.

Таким образом, предлагаемое изменение организационной структуры управления ОАО «ХК «Металлоинвест» (создание отдела диверсификации и инноваций), а также организационная схема взаимодействия отдела диверсификации и инноваций с другими функциональными подразделениями предприятия и диверсифицированными предприятиями позволит достичь максимального эффективного управления и результативного проведения диверсификации на предприятии.

Стратегия Компании «Металлоинвест» направлена на укрепление позиций ведущего мирового производителя товарной железной руды с приоритетом дальнейшей разработки существующей ресурсной базы и увеличением объемов производства железорудной продукции с высокой добавленной стоимостью (окатышей и ГБЖ).

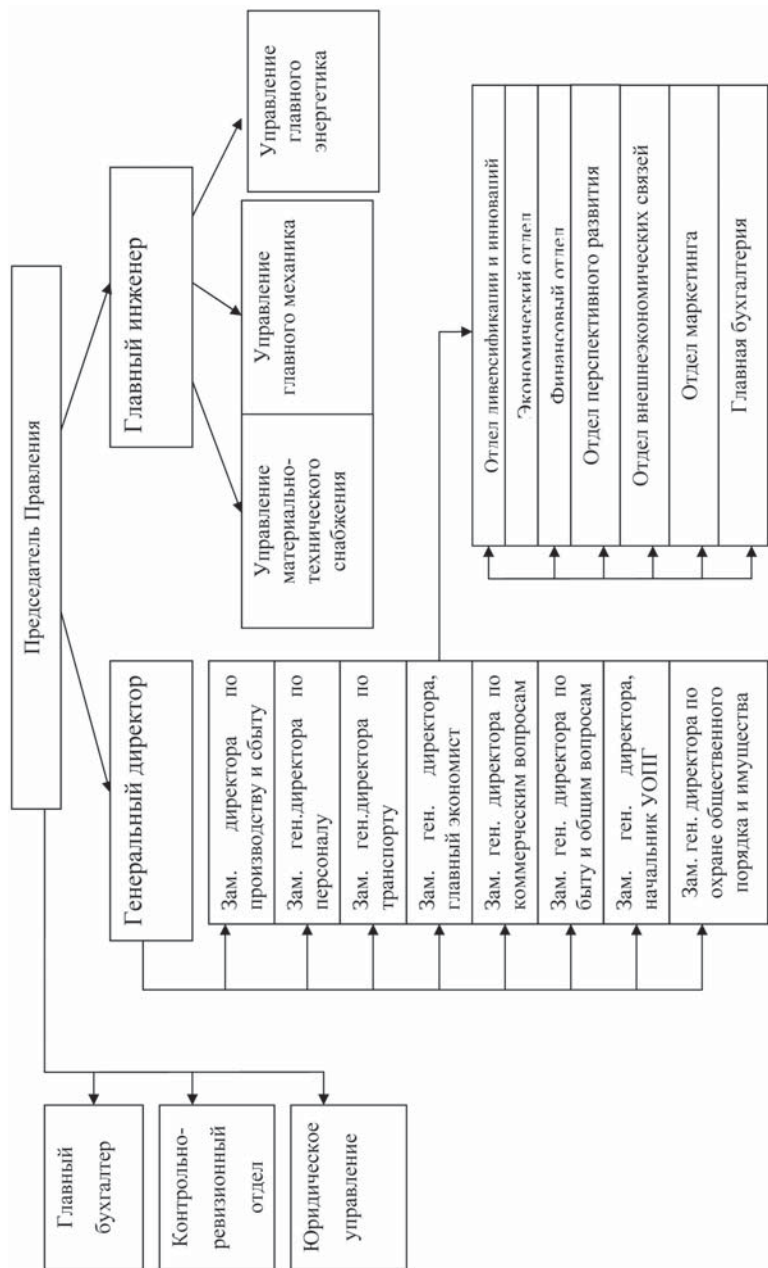


Рис. 3. Предлагаемая организационная структура управления ОАО ХК «Металлоинвест»

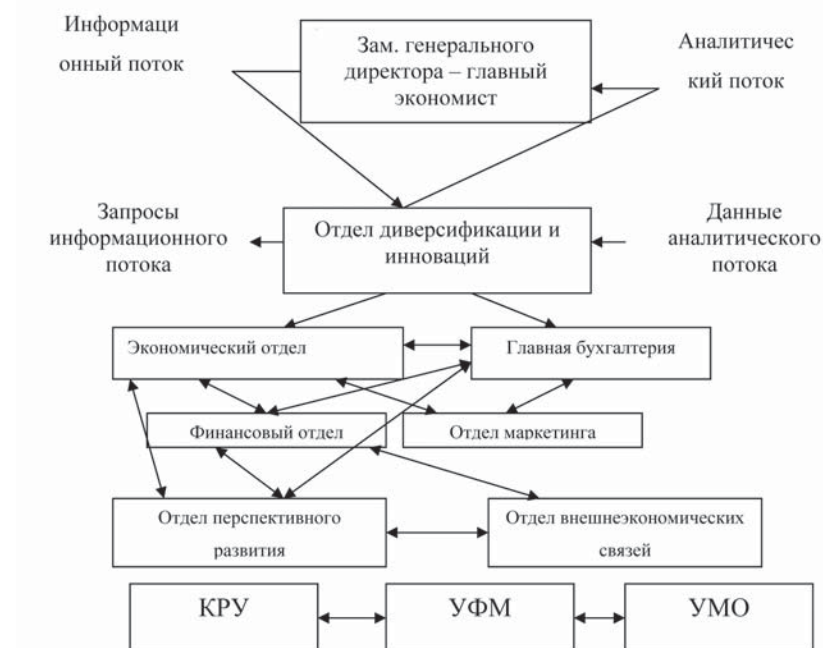


Рис. 4. Организационная схема взаимодействия Отдела диверсификации и инноваций с другими функциональными подразделениями предприятия и диверсифицированными предприятиями ОАО ХК «Металлоинвест»

Устойчивое развитие компании, основанное на соблюдении необходимого баланса интересов производственно-экономической, социальной и экологической деятельности ОАО ХК «Металлоинвест» на территориях присутствия, является приоритетом при формировании долгосрочных программ и базируется на позиции ответственного ведения бизнеса и постоянного совершенствования системы корпоративного управления.

Таким образом, можно утверждать, что реформирование только тогда успешно, когда оно повышает рыночную или оценочную рыночную (которая проявится позже) стоимость компании, что в свою очередь создает лучшие финансовые и организационные условия для реализации инновационных проектов, по которым у предприятия есть конкурентные преимущества [5].

Список литературы

1. Разработка проекта модернизации предпринимательских структур. Структурная реорганизация / под ред. проф. В.И. Подлесных. СПб.: СПбНИУ ИТМО, 2012. – С.4.
2. Мальцева Е.Р. Реформирование как способ обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур // Современные проблемы науки и образования. – 2005. – № 2. – С. 98.
3. Официальный сайт ОАО ХК «Металлоинвест». – Режим доступа: <http://www.metallinvest.ru/>
4. Годовой отчет ОАО ХК «Металлоинвест». – Режим доступа: <http://www.metallinvest.ru/rus/investoram/annual-report/>
5. Дудин М.Н. Лясников Н.В., Похвощев В.А., Толмачев О.М. Формирование устойчивости предпринимательских структур в условиях трансформации конкурентной среды. Монография / под ред. В.С. Балабанова. М.: Элит, 2013. – 280 с.
6. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere // European Researcher. – 2012. – Vol. (33). – № 11-1. – P. 1868–1872.
7. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Horikov Yu.V. Brain factor and its stating role in enterprises' competitive recovery // European Researcher. – 2013. – Vol. (38). – № 1-1. – P. 15–19.
8. Dosi G., W inter S.G., Teece D.J. Toward a theory of corporate coherence. In Technology and Enterprise in Historical Perspective. Clarendon Press: Oxford, 2002. – P. 185–211.
9. Zemack-Rugar Y. Consumer Mood-Regulation and Self-Control: A Strategic View. Durham: Fuqua School of Business, Duke Un., 2009.
10. Walliser B. Cognitive Economics. Springer-Verlag. Berlin-Heidelberg, 2008. – 185 p.

References

1. Project development of upgrade of entrepreneurial structures. Structural reorganization / Under the editorship of prof. V.I.Podlesnykh. SPb.: SPBNIU of ITMO, 2012. – P. 4.

2. Mal'ceva E.R. Reforming as method of providing competitiveness of entrepreneurial structures / / Modern problems of science and education. 2005. # 2. – P. 98.
3. Official site of JSC HK Metalloinvest. – Access mode: <http://www.metallinvest.ru/>
4. Annual statement of JSC HK Metalloinvest. – Access mode: <http://www.metallinvest.ru/rus/investoram/annual-report/>
5. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Pohvoshhev V.A., Tolmachev O.M. Building resilience to business organizations in the transformation of the competitive environment. Monografija / Pod red. V.S. Balabanova. M.: Izdatel'stvo «Jelit», 2013. – 280 p.
6. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere / / European Researcher. 2012. Vol. (33), # 11-1. – P. 1868–1872.
7. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Horikov Yu.V. Brain factor and its stating role in enterprises' competitive recovery / / European Researcher. 2013. Vol. (38), # 1-1. – P. 15–19.
8. Dosi G., W inter S.G., Teece D.J. Toward a theory of corporate coherence. In Technology and Enterprise in Historical Perspective. Clarendon Press: Oxford, 2002. – P.185–211.
9. Zemack-Rugar Y. Consumer Mood-Regulation and Self-Control: A Strategic View. – Durham: Fuqua School of Business, Duke Un., 2009.
10. Walliser B. Cognitive Economics. Springer-Verlag. – Berlin-Heidelberg, 2008. – 185p.

Магомед Кюревич Музаев,
аспирант,
Российская Академия предпринимательства, Россия
105005, г. Москва, ул. Радио д.14

М. К. Muzaev,
Post-graduate,
Russian Academy of Entrepreneurship, Russia
105005, Moscow, ul. Radio d.14
e-mail: dudinmn@mail.ru

А. В. Подсеваткин,
аспирант

A. V. Podsevatkin,
Post-graduate

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИННОВАЦИЙ ОТЕЧЕСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ

PROBLEMS OF USE OF THE INNOVATION BY DOMESTIC ENTREPRENEURS

Поиск и использование инноваций непосредственно предпринимателями является актуальной проблемой. В данной статье рассматривается рынок инноваций, включающего совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе обмена результатами инновационной деятельности.

Search and use of innovations directly businessmen is an actual problem. In this article the market of the innovations, including set of the organizational and economic relations arising in the course of an exchange of results of innovative activity is considered.

Ключевые слова: инновации, инновационное развитие, инновационный климат, рынок инноваций.

Key words: innovations, innovative development, innovation climate, market innovation.

По своей природе инновации включают в себя не только технические или технологические разработки, но и качественные изменения в лучшую сторону во всех сферах деятельности.

Постоянное обновление техники и технологий делает инновационный процесс необходимым условием производства конкурентоспособной продукции, завоевания и сохранения позиций на рынке и повышения производительности, а также эффективности предпринимателя.

Для достижения уровня наиболее развитых государств по ряду показателей развития, необходимо повышение конкурентоспособности отечественных предприятий, что приведет к необходимости внедрения инноваций.

Проблема внедрения инноваций в экономику России не решена до сих пор. Необходимо увеличить долю государственных средств и привлечь иностранные инвестиции. А также не создавать дополнительных препятствий к патентам, лицензированию и внедрению инноваций в сектор реальной экономики.

Для повышения конкурентоспособности производства и успешного включения экономики страны в мировую систему производства и обмена необходимо использование международных стандартов качества и современных технических регламентов. Для повышения конкурентоспособности экономики возникают задачи перехода к адресной поддержке производств, ориентированных на экспорт, совершенствования системы государственных гарантий, в том числе для активного участия отечественных предпринимателей в международных тендерах [1].

Инновационная деятельность предпринимателей становится международной, приобретая характер глобальной благодаря сотрудничеству с внешними партнерами, поставщиками, клиентами или научными институтами, что дает возможность получать доступ к новым товарам и услугам на рынке до того, как это сделают конкуренты.

Для многих российских предпринимателей, столкнувшихся с новым для них вопросом конкуренции, выживаемости в жестких условиях рынка, именно инновационная деятельность и ее результаты являются главным условием успеха и эффективности. Предприниматели, занятые в производстве обязаны самостоятельно внедрять достижения научно-технического прогресса. Соответственно, необходимо внедрение новых современных стандартов качества и управления. Для общего снижения издержек в производстве нашей стране необходимо реализовывать инвестиционные проекты, связанные со строительством новых объектов в транспортной сети и созданием инфраструктуры для оптимизации транспортных расходов и общего снижения времени транспортировки, развития отдельных сфер народного хозяйства с применением передовых технологий [2].

Главные этапы инновационного процесса определяются по его основным составляющим, первыми из которых является рынок новшеств или инноваций. На данном рынке товаром является продукт интеллектуальной деятельности, на которую распространяются авторские права, оформленные в соответствии с установленным законодательством.

В России снижается качество подготовки специалистов, растет безработица, девальвируется значимость научной деятельности и образования, снижается качество отечественного производства при сохранении высокого уровня зависимости от западных производителей, наблюдается рост коррупции. Все это губительно сказывается на успешности научно-производственной интеграции и инновационной деятельности [3].

Низкий уровень использования имеющегося у нас ресурсного потенциала побудило Правительство России разработать и вынести на обще-

ственное обсуждение проект Стратегии инновационного развития Российской Федерации «Инновационная Россия – 2020».

По мнению разработчиков этого документа, он призван ответить на стоящие перед Россией вызовы и угрозы в сфере инновационного развития за счет выстраивания четкой системы целей, приоритетов и инструментов инновационной политики.

Цель Стратегии – перевод к 2020 году экономики России на инновационный путь развития, характеризующийся следующим уровнем основных показателей инновационного развития страны [4]:

- доля предприятий, осуществляющих технологические инновации должна возрасти до 40–50 процентов (в 2009 году – 10,4 %);
- доля России на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг (в том числе атомная энергетика, авиатехника, космическая техника и услуги, специальное судостроение и т.д.) должна достигнуть не менее 5–10 процентов в 5–7 и более секторах;
- удельный вес экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров должна увеличиться до 2 процентов (в 2008 году – 0,35 %);
- валовая добавленная стоимость инновационного сектора в валовом внутреннем продукте должна составить 17–18 процентов (в 2009 году – 12,7 %);
- удельный вес инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции должен увеличиться до 25–35 процентов (в 2010 году – 4,9%);
- внутренние затраты на исследования и разработки должны повыситься до 2,5–3 процентов валового внутреннего продукта (в 2009 году – 1,24%), из них больше половины – за счет частного сектора;
- доля российских исследователей в общемировом числе публикаций в научных журналах должна повыситься до 3 процентов (в 2010 году – 2,13%);
- число цитирований в расчете на одну публикацию российских исследователей в научных журналах, индексируемых в WEB of Science, должен повыситься до 2,1 ссылки (в 2006 году – 1,51 ссылки на статью);
- не менее 4 российских вузов должны войти в число 200 ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу QS World University Rankings (в 2010 году – 1);

- количество патентов, ежегодно регистрируемых российскими физическими и юридическими лицами в патентных ведомствах ЕС, США и Японии должно превысить 2,5–3 тысячи (в 2009 году – 63);
- доля средств, получаемых за счет выполнения НИР и НИОКР, в структуре средств, поступающих в ведущие российские университеты за счет всех источников, достигнет 25%.

Только ориентация на долгосрочные цели может способствовать экономическому и социальному эффекту. Поэтому возникает проблема выбора инновационной стратегии как направления развития предпринимателя, а также его инвестиционной политики.

Роль стратегии управления инновациями заключается в определении целей, сфер и подходящих путей эффективного внедрения новых изделий, технологических процессов, организации производства и управления, совершенствования уже существующих изделий и оборудования, исходя из современных и прогнозируемых на перспективу, требований интенсификации развития предприятий.

Для внедрения инновационного проекта в жизнь сначала необходимо его экономически обосновать. Для этого необходимо создание качественной методики оценки и отбора проектов.

На первый план выдвигаются коммерческая эффективность, повышается роль показателя результативности. Желание быстрого результата, ориентация на социально-экономический эффект способствует преодолению затратного подхода, более точно отражают цели хозяйственной деятельности, ориентируют предпринимателей на реальные достижения [5].

Конечной целью инновационной деятельности является повышение эффективности хозяйствования. Это достигается путем совершенствования соответствующих организационных структур на различных уровнях управления.

В экономической литературе выделяют несколько видов инновационной стратегии: активно наступательную, оборонительную, остаточную, поглощающую и «разбойничью» [6].

Активно наступательная стратегия связана с постановкой цели стать первым предприятием с точки зрения инноваций на определенном участке деятельности (сегменте) и в определенной области сбыта. Ее отличает большой риск и высокая эффективность.

Оборонительная (защитная) стратегия ориентирована на сохранение позиций среднего предприятия, которое пользуется возможностью перенимать опыт и достижения ведущих предприятий. Предприниматели при ее выборе должны рассчитывать на невысокий риск и на низкую прибыль.

Остаточная (промежуточная) стратегия заключается в стремлении «прижиться» на уже освоенном рынке с устаревшей в инновационном отношении продукцией. Она применяется, когда из конкуренции в данной области инновационной деятельности выходит ведущий производитель или когда не существует прямой конфронтации предприятия с конкурентами.

Поглощающая стратегия ориентирована на приобретение лучших научно-технических достижений других фирм в форме закупки лицензий или привлечения специалистов.

«Разбойничья» стратегия используется чаще всего аутсайдером, который имеет определенные достижения в области создания какой-либо новой технологии или продукта, то есть рыночный лидер оказывается уязвим.

Решающее значение в повышении инновационной активности предприятий играет человеческий фактор. Он заключается в постоянном поиске форм и методов активизации новаторской деятельности работников предприятия, их ориентации на ускоренное освоение нововведений в производстве.

Совершенствование инновационного климата в экономике и его инфраструктуры предполагает наличия межотраслевых национальных служб научно-технической информации, патентования и лицензирования, стандартизации, сертификации, статистики, аналитических центров для изучения зарубежного опыта, маркетинговых служб, подготовки прогнозов научно-технического развития и построения на их основе системы национальных приоритетов инновационной политики.

Инновационная активность – это способность к постоянному расширению, совершенствованию производства, обновлению производимого продукта.

Важным фактором, обеспечивающим инновационную активность предпринимателей, является выбор государственной инновационной политики [7].

Совершенствование налоговой политики для стимулирования предпринимателей должно стать приоритетным направлением стратегии реформирования экономики на современном этапе.

Существующая система налогообложения ведет к сдерживанию экономического развития, формирует тенденцию к простому воспроизводству и снижению инновационной активности. Задача предпринимателей состоит в том, чтобы расширять инновационную деятельность в целях насыщения рынка конкурентоспособными товарами и услугами.

Современная организация инновационных процессов охватывает информационную, научную, проектно-конструкторскую, производственную, вспомогательную, экономико-управленческую и социально-культурную деятельность. Преобладающая доля инноваций находится в рамках инновационных организаций, самостоятельных или входящих в более крупные предприятия или объединения, работающие в сфере науки и производства. Отсутствие системного подхода в правовом регулировании инновационной деятельности, должной согласованности нормативно-правовых документов отрицательно сказывается на инновационной деятельности предпринимателей.

Список литературы

1. Бендиков М.А. Некоторые направления повышения эффективности российских высоких технологий // Менеджмент в России и за рубежом. – 2000. – № 5.
2. Кунин А.В., Ледова А.С. Проблемы и перспективы вступления России в ВТО // Экономика. – 2010. – № 56. – С. 25.
3. Инновационная Россия – 2020. (Стратегия инновационного развития Российской Федерации. На период до 2020 года) / Минэкономразвития России. М., 2010.
4. Проект Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года «Инновационная Россия – 2020». Минэкономразвития России, 2010 г.
5. Гамидов Г.С., Исмаилов Т.А. Инновационная экономика – стратегическое направление развития России в XXI веке // Инновации. – 2003. – № 1.
6. Афонин И.В. Инновационный менеджмент: учеб. пособие. М.: Гардарики, 2007. – 224 с.
7. Янсен Ф. Эпоха инноваций. М., 2003.

References

1. Bendikov M. A. Some directions of increase of efficiency of the Russian high technologies / / Management in Russia and abroad. 2000. # 5.
2. Kunin A.V. Ledova A.S. Problems and Russia's accession to the World Trade Organization prospects / / Economy. 2010. # 56. – P. 25.
3. Innovative Russia – 2020. (Strategy of innovative development of the Russian Federation. For the period till 2020) / the Ministry of Economic Development of the Russian Federation. M., 2010.
4. The project of Strategy of innovative development of the Russian Federation for the period till 2020 «Innovative Russia – 2020». Ministry of Economic Development of the Russian Federation, 2010.
5. Gamidov G.S., Ismailov T.A. Innovative economy – the strategic direction of development of Russia in the XXI century / / Innovations. 2003. # 1.
6. Afonin I.V. Innovative management: studies. grant. M.: Gardarika, 2007. – 224 pages.
7. Jansen F. Era of innovations. M., 2003.

А. В. Подсеваткин,
аспирант,

Российская Академия предпринимательства, Россия
105005, г. Москва, ул. Радио д.14

A. V. Podsevatkin,
Post-graduate,

Russian Academy of Entrepreneurship, Russia
105005, Moscow, ul. Radio d.14

e-mail: dudinmn@mail.ru

Н. Т. Успенская,
аспирант

N. T. Uspenskaja,
Post-graduate

ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИЯМИ ПРЕДПРИЯТИЯ

PRACTICAL FEATURES OF INNOVATION MANAGEMENT OF THE ENTITY

Современные инновационные предприятия отличаются разнообразием структур управления, которые возникающих из-за многовариантности и малой детерминированности инновационных процессов. Кроме того, причиной многообразия структур управления инновационной деятельностью выступает несовершенство форм коммерциализации и финансирования инноваций. Проектирование структур управления инновационными проектами основано на взаимосвязи между организационно-управленческими структурами и восприимчивостью производственного аппарата к внедрению, освоению и диффузии новшеств. В современной теории управления нет строгих требований к выбору оптимальных организационных структур и форм инновационного бизнеса. В данной статье рассматриваются виды организационных структур инновационной деятельности и практика построения структуры управления инновационными проектами в ОАО «Аэропорт Кольцово», приведена схема и дана характеристика этапов процесса управления инновационными проектами.

The modern innovative entities differ a variety of management structures, which arising because of diversity and small determinancy of innovative processes. Besides, as the reason of variety of management structures innovative activities imperfection of forms of commercialization and financing of innovations acts. Designing of management structures innovative the project is based on interrelation between organizational and managerial structures and a susceptibility of the production device to implementation, development and diffusion of innovations. In the management theory is more modern there are no strict requirements to a choice of optimum organizational structures and forms of innovative business. In this article types of organizational structures of innovative activities are considered and practice of creation of management structure by innovative projects in JSC Koltsovo Airport is considered, the scheme is provided and the characteristic of stages of management of innovative projects is this.

Ключевые слова: инновации, структура управления, матричная проектная структура, управления инновациями.

Key words: innovations, management structure, matrix project structure, innovation managements.

Любое предприятие в РФ сталкивается с необходимостью внедрения инноваций, как основного условия поддержания и развития своей деятельности. Как мудро писал один из классиков управления инновациями, обращаясь к руководителям предприятий, Гарри Хамел «Где-то в своей каморке сидит начинающий предприниматель-инноватор, который отливает пулю с именем твоей фирмы на ней. Теперь у тебя есть только один выход – выстрелить первым. Ты должен быть более инновационным, чем все инноваторы» Возможности создания инновации внутри предприятий, обращение к внешним компаниям, совместное создание и сотрудничество в области инноваций, наличие государственной поддержки обеспечивает им доступ к инновациям. Серьезным барьером в эффективном управлении инновациями предприятия являлось отсутствие методологии, стандартов и инструментальных средств для их реализации.

Управление проектами давно рекомендуется как инструмент внедрения инноваций. Развитие знаний и появление новых инновационных методологий управления программами и портфелями обеспечивает возможность полноценного управления инновациями предприятия. На уровне управления проектами обеспечивается решение тактических задач, уровень программ дает возможность решения комплексных проблем, на уровне управления портфелями проектов предприятия достигается необходимый уровень превосходства и достижение поставленных целей.

Структуру управления инновационными проектами можно рассматривать как совокупность рабочих мест, должностей, производственных подразделений и органов управления процессами создания и освоения производства новых продуктов. При формировании структуры управления инновационными проектами необходимо учитывать требования обеспечения конкурентоспособности и экономической эффективности результатов, целесообразности и рациональной кооперации участников. В рамках организационной структуры независимо от масштабов и направленности инновационной деятельности предприятия выделяют две составляющие – структуру управления инновационными процессами и научно-производственную структуру.

В зависимости от характера специализации служб различают три разновидности структур управления инновациями на предприятии – линейную, линейно-штабную и многолинейную.

Линейная структура. Линейная структура управления является наиболее простой и экономичной, в то же время, наиболее авторитарная. Ее применяют в основном, в узкоспециализированных инновационных структу-

рах без развитой инфраструктуры с ограниченной численностью сотрудников до 300–500 человек [1].

Линейно-штабная структура управления применяется, как правило, на предприятиях, где НИОКР составляют значительный удельный вес. Для разработки стратегии инновационного развития и для проведения оценки инновационных проектов специальный «штаб», представляющих собой научно-технический отдел. Данный отдел является ответственным за принятие важнейших инновационных решений.

Многолинейная структура управления применяется, как правило, в многопрофильных, диверсифицированных предприятиях со сложной внешней инновационной инфраструктурой.

Научно-производственную структуру можно рассматривать как совокупность основных научных и производственных звеньев инновационного предприятия и формы их кооперации при осуществлении инновационной деятельности. Выделяют следующие типы научно-производственных инновационных структур – дивизиональную, функциональную и матричную структуру управления.

Дивизиональная структура управления характерна для инновационных предприятий с многопрофильным производством, которые слабо подвержены колебаниям рыночной конъюнктуры. Дивизиональная структура предусматривает выделение объективно независимых проектных или производственных подразделений, в которых есть собственные службы, работающие только на свой проект (продукт).

Функциональную структуру управления применяют в основном, в однопродуктовых производствах, а также на предприятиях, которые реализуют сложные и длительные инновационные проекты. Подобный вид структуры управления целесообразен на тех предприятиях, где аппарат управления выполняет часто повторяющиеся, стандартные процедуры, а производство носит характер массового или крупносерийного [2].

Матричная структура управления используется для решения важных целевых проблем. К примеру, если необходимо освоение ряда новых технически сложных, наукоёмких изделий в сжатые сроки, внедрение технологических новшеств и быстрое реагирование на конъюнктурные колебания рынка. Данная структура управления инновационной деятельностью является типовой для многопрофильных предприятий со значительным объёмом НИОКР.

На практике чаще всего используются смешанные типы инновационных структур управления, формируемые исходя из объективных условий инновационной деятельности предприятий.

Рассмотрим практические аспекты управления инновационной деятельностью на примере ОАО «Аэропорт Кольцово».

ОАО «Аэропорт Кольцово» является оператором аэропорта Кольцово (Екатеринбург), пятого по объему перевозок в России, и крупнейшего по размерам регионального аэропорта России помимо Московского авиаузла и Санкт-Петербурга.

Компания оказывает весь спектр традиционных аэропортовых услуг в Кольцово, за исключением аэронавигационных услуг, в том числе: обеспечение ВПО; наземное обслуживание ВС, пассажиров, груза и багажа; предоставление бортового питания; обеспечение деятельности деловой авиации; услуги парковки и т.п.

Инфраструктура аэропорта включает аэровокзальный комплекс, грузовой терминал, терминал деловой авиации, цех бортового питания, ТЗК. Аэродром, находящийся в хозяйственном владении ФГУП «АГА», используется на правах аренды.

За последние 7–8 лет Компания реализовала важные модернизационные инициативы, направленные на: строительство современного аэровокзального комплекса для пассажироперевозок; развитие прилегающей деловой инфраструктуры; освоение новых методов ведения бизнеса в области общего менеджмента, ИТ, производственной и коммерческой деятельности.

Это позволило аэропорту качественно повысить характеристики оказываемых услуг, нарастить пассажиропоток и создать платформу для дальнейшего устойчивого развития.

В ОАО «Аэропорт Кольцово» применяется матричный проект. Матричный проект объединяет качества структуры обособленного и функционального проектов (рис. 1). В каждом матричном проекте задействованы сотрудники из разных функциональных зон.

Менеджер проекта принимает решения относительно того, какие задания и когда должны выполняться, а функциональные менеджеры решают, какие именно сотрудники будут заниматься этой работой и какие технологические приемы следует применять.

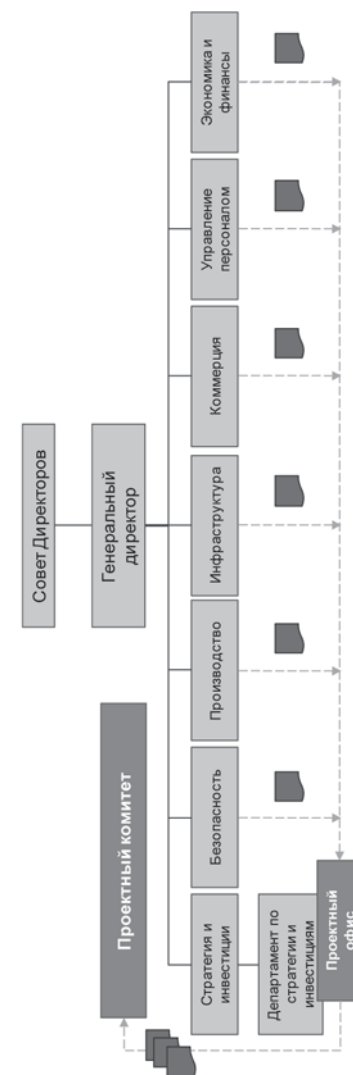


Рис. 1. Матричная структура управления инновациями ОАО «Аэропорт Кольцово» [3]

В матричной организационной структуре управления проектами усиливается взаимосвязь между различными функциональными подразделениями. Менеджер каждого проекта несёт ответственность за его успешную реализацию. При выполнении матричного проекта дублирование ресурсов сводится к минимуму. В то же время, такая структура предусматривает двух руководителей, и зачастую мнение функционального менеджера выслушивается прежде, чем мнение менеджера проекта.

Целью управления инновациями ОАО «Аэропорт Кольцово» является создание внутренних механизмов и инструментов, позволяющих:

- выделить приоритетные направления инновационной деятельности ОАО «Аэропорт Кольцово»;
- разработать соответствующую нормативную базу, регулирующую процесс инноваций в ОАО «Аэропорт Кольцово»;
- внедрить механизмы, стимулирующие инновационную активность сотрудников аэропорта;
- создать инструменты, при помощи которых будет осуществляться сбор и фильтрация инновационных идей;
- организовать эффективную проектную деятельность по принятым к реализации мероприятиям;
- обеспечить осуществление контрольной и аналитической функции с целью оценки эффекта инноваций;
- организовать систему управления знаниями и возможности для профессионального развития персонала ОАО «Аэропорт Кольцово».

Основными участниками процесса управления инновационной деятельностью ОАО «Аэропорт Кольцово» являются Проектный комитет, Департамент по стратегии и инвестициям, а также бизнес подразделения Компании. Проектный комитет является коллегиальным органом, ответственным за отбор, приоритезацию и запуск инновационных проектов в Компании. Департамент по стратегии и инвестициям выполняет роль проектного офиса, отвечает за координацию и соблюдение принципов управления инновационной деятельностью в Компании, а также занимается развитием инструментов управления инновациями. Бизнес подразделения выдвигают инновационные предложения, занимаются реализацией НИОКР собственными силами, либо с привлечением сторонних организаций, а также участвуют в проектной деятельности по внедрению инновационных предложений.

В рамках осуществления инновационной деятельности Компания планирует реализовать механизм внутренних инноваций, предусматривающий создание инструмента по сбору, анализу и внедрению инноваций в операционную деятельность ОАО «Аэропорт Кольцово».

Целевая схема процесса управления инновациями (рис. 2).

В рамках каждого из этапов планируется реализовать следующие мероприятия:

Этап 1. Сбор идей. Сотрудник бизнес подразделения выносит инициативу на рассмотрение своего функционального руководства. При поддержке своего руководителя сотрудник заполняет основные положения предложения в форму «Устав инновационного проекта». Рассмотрение инновационной инициативы выносится на ближайший Проектный комитет.

Этап 2. Анализ реализуемости. Проектный комитет проводит анализ инициативы и принимает решение о целесообразности ее дальнейшей проработки, либо отклоняет предложение, считая его нецелесообразным.

Этап 3. Детальная проработка. При признании необходимости дальнейшей проработки проекта, решением Проектного Комитета формируется рабочая группа по проекту для его детальной проработки. Рабочая группа проводит оценку технологической реализуемости проекта, его экономической эффективности, определяет бюджет и сроки реализации. Результаты детальной проработки оформляются в формат презентации и выносятся повторно на рассмотрение Проектного комитета, который принимает окончательное решение об утверждении проекта, согласует Устав, проектную команду и менеджера проекта, детальный план и бюджет; либо закрывает проект.

Этап 4. Внедрение инновации. Проектная команда в соответствии с утвержденным планом проводит внедрение проекта. Результаты работы по внедрению инновации, оформляются в виде письменного отчета и направляются в Проектный офис и заказчику проекта. В целях стимулирования внутренней инновационной активности Компании будет предусмотрено материальное поощрение сотрудников за выдвижение инновационных идей и участие в проектных командах, реализующих инновационные проекты. Перечень мероприятий, направленных на развитие системы управления инновационной деятельностью ОАО «Аэропорт Кольцово» приведен в следующей табл. 1:

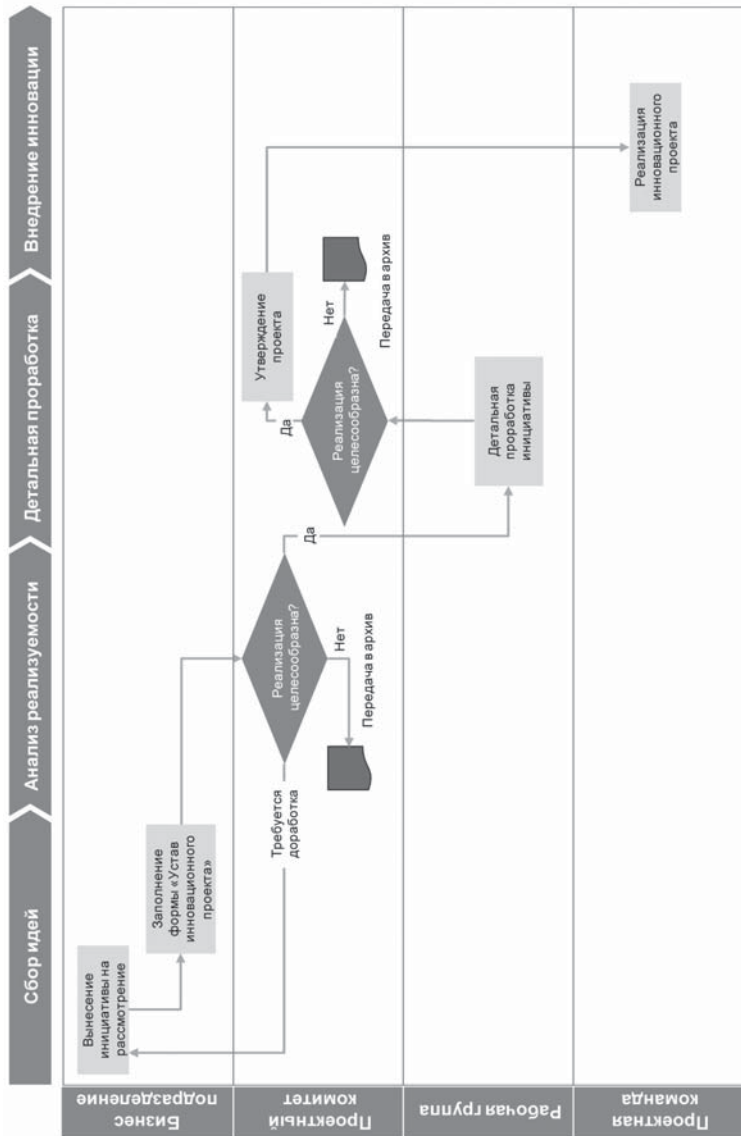


Рис. 2. Схема процесса управления инновационными проектами

Таблица 1

Перечень мероприятий, направленных на развитие системы управления инновационной деятельности ОАО «Аэропорт Кольцово»

№	Мероприятие	Срок реализации
1	Внедрение процесса управления инновационными проектами в ОАО «Аэропорт Кольцово»	2013
2	Внедрение системы мотивации персонала на участие в инновационной деятельности	2013

Процесс управления инновационной деятельностью Компании регламентирован нормативным документом «Положение об управлении инновационными проектами в ОАО «Аэропорт Кольцово».

Реализация данных мероприятий позволит обеспечить рост инновационной активности в ОАО «Аэропорт Кольцово». Общий бюджет реализации мероприятий по данному направлению за 2011–2015 гг. составит 5 млн. руб.

Разработанные в мире стандарты управления проектами, программы и портфелями позволяют эффективно управлять инновациями предприятия на каждом уровне. Но, поскольку целью бизнеса предприятия является его процветание, в настоящее время и в перспективе, происходит постоянный мониторинг не только хода проектов и программ, но и соотнесение их с динамично меняющимися требованиями рынка, законодательства, рисками, политикой внутри самого предприятия. В ходе реализации может меняться потребность, как в самой инновации, так и оказываться неэффективными какие-либо ее элементы (отдельные проекты, программы или их части).

Основные усилия по совершенствованию методов управления разработкой инновационных проектов должны быть сосредоточены на решении следующих проблем:

- всесторонняя ориентация руководителей и специалистов научных и конструкторских организаций, связанных с разработкой новой техники для сельского хозяйства на реализацию новаторских предложений инновационного характера;
- учет и оценка конкурентных преимуществ инновационных моделей техники с традиционными образцами;

- сокращение затрат времени и денег на разработку и внедрение инновационных проектов.

Достижение такого результата обеспечивается на основе, как административных форм управления, так и совершенствования экономического механизма управления инновационной деятельности. При этом основная роль принадлежит экономическому механизму управления.

В составе мер по организации управления инновационным процессом следует особое внимание уделить выбору метода планирования инновационного развития отрасли и предприятий, входящих в ее состав. Инновационный процесс представляет собой сложную цепь взаимосвязанных этапов от возникновения новой идеи до ее трансформации в новый продукт и коммерциализации на рынке [4].

Список литературы

1. Управление инновационными проектами и программами: учебное пособие / В.В. Быковский, Е.С. Мищенко, Е.В. Быковская и др. Тамбов: изд-во ГОУ ВПО ТГТУ, 2011. – 104 с.
2. Спектор В.А., Медведева М.Б. Пути совершенствования управления разработкой инновационных проектов // Транспортное дело России. – 2012. – № 1. – С. 70–72.
3. Программа инновационного и технологического развития ОАО «Аэропорт Кольцово» 2011–2015 гг. М., 2011.
4. Дудин М.Н., Лясников Н.В., Похвощев В.А., Толмачев О.М. Формирование устойчивости предпринимательских структур в условиях трансформации конкурентной среды. Монография / под ред. В.С. Балабанова. М.: Элит, 2013. – 280 с.
5. Бажиров К.Н., Мархаева Б.А., Сальманов Р.С. Управление инновационным проектом промышленного предприятия // Вестник Казанского технологического университета. – 2011. – № 14. – С. 244–247.
6. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere // European Researcher. – 2012. – Vol. (33). – № 11-1. – P. 1868–1872.
7. Freeman C. The economics of industrial innovation. Routledge, 2005.

8. Hirooka M. Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective. Chettenham, UK – Northampton, MA, USA, «Edward Elgar», 2006. – p. 426.
9. Porter M.E. Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors. New York: The Free Press, 1980 (2nd ed. New York: Free Press, 1998. – 397 p.
10. Porter M.E., Elizabeth Olmsted Teisberg E. O. Redefining Health Care: Creating Value-Based Competition on Results. Boston: Harvard Business School Press, 2006. – 506 p.

References

1. Management of innovative projects and programs: education guidance / Century V. Bykovsky, E.S.Mishchenko, E.V.Bykovskaya, etc. Tambov: Publishing house of Public Educational Institution of Higher Professional Training TGTU, 2011. – 104 p.
2. Spector V.A. Medvedev M. B. Ways of enhancement of management of development of innovative projects / / Transport case of Russia. 2012. # 1. – P. 70–72.
3. Program of innovative and technology development of JSC Koltsovo Airport of 2011–2015. M., 2011.
4. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Pohvoshev V.A., Tolmachev O.M. Building resilience to business organizations in the transformation of the competitive environment. Monograph / Pod red. V.S. Balabanova. Moscow: Publishing House «Elite», 2013. – 280p.
5. Bazhirov K.N. Markhayeva B. A. Salmanov R. S. Management of the innovative project of industrial enterprise // Messenger of the Kazan technological university. 2011. # 14. – P. 244–247.
6. Dudin M.N. Lysanikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere // European Researcher. 2012. Vol. (33), # 11-1. – P. 1868–1872.
7. Freeman C. The economics of industrial innovation. Routledge, 2005.
8. Hirooka M. Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective. Chettenham, UK – Northampton, MA, USA, «Edward Elgar», 2006. – p. 426.

9. Porter M. E. Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors. New York: The Free Press, 1980 (2nd ed. New York: Free Press, 1998. – 397 p.
10. Porter M. E., Elizabeth Olmsted Teisberg E. O. Redefining Health Care: Creating Value-Based Competition on Results. Boston: Harvard Business School Press, 2006. – 506 p.

Наталья Тагировна Успенская,
аспирант,
Российская Академия предпринимательства, Россия
105005, г. Москва, ул. Радио д.14

N. T. Uspenskaja,
Post-graduate,
Russian Academy of Entrepreneurship, Russia
105005, Moscow, ul. Radio d.14

e-mail: dudinmn@mail.ru

С. Ю. Филина,
аспирант

S. Ju. Filina,
Post-graduate

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В ПРОИЗВОДСТВЕННО-ДОБЫВАЮЩИХ КОМПАНИЯХ

IMPROVEMENT OF MANAGEMENT OF INNOVATIVE ACTIVITY IN THE OIL COMPANY

Одним из широко обсуждаемых вопросов, как на государственном уровне, так и в научно-популярной литературе в настоящее время выступает структурная реформация экономики РФ в пользу формирования высокотехнологичных отраслей, тем самым, формируя переход от сырьевой к инновационной модели развития. Это представляется весьма актуальным и своевременным, так как реализуется в русле общемировых тенденций качественного обновления технологической базы производства на основе современных разработок в области нано- и биотехнологий, энергосбережения, передовых информационных, коммуникационных систем и т.д. В данной статье приводится практический опыт нефтяной компании по управлению инновационной деятельностью, представлена структура управления инновационной деятельностью ОАО «Газпром нефть», приведен перечень мероприятий по мотивации персонала в целях стимулирования инновационной деятельности предприятия.

One of the widely discussed issues, both at state level and in the popular scientific literature currently serves structural reformation of the economy of the Russian Federation in favor of formation of the high-tech industries, thereby forming the transition from raw material to the innovation model of development. This is very relevant and timely, as implemented with worldwide trends in upgrading their technological base of manufacture on the basis of modern developments in the field of nano- and biotechnologies, the power saving, advanced information, communication systems, etc, this article provides practical experience of the oil company in management of innovative activity, the structure of management of innovative activity of JSC «Gazprom Neft», is a list of events for staff motivation in order to stimulate the innovative activity of the enterprise.

Ключевые слова: инновации, инновационное управление, мотивация персонала, структура управления инновационной деятельностью, НИОКР, инновации в нефтяной компании.

Key words: innovation, innovation management, motivation of the personnel, structure of management of innovation activity, research and development, innovation in the oil company.

Потребность в инновациях на предприятиях сильно различаются. В первую очередь, инновации востребованы в высокотехнологичных отраслях. К ним относятся наукоемкие, динамичные направления, в которых новые достижения часто опережают выраженные или осознаваемые потребности потенциальных потребителей и нарушают установленные границы между традиционными секторами промышленности. В них может происходить как замена технологии, так и увеличение ассортимента и выпуска продукции. Яркими примерами могут служить ИТ, Телеком, электронная промышленность, авиа- и судостроение. В условиях острой конкуренции появление новых технологий может привести к смене лидера в отрасли. Несвоевременное внедрение новых технологий может привести к необратимой потере конкурентной позиции, вплоть до полной или частичной потери клиентов и партнеров [1].

Внедрение инноваций в производственную практику является одной из трудноразрешимых проблем, так как это наиболее сложный процесс экономической трансформации. Развитие инновационных процессов во многом связано с неоднородностью экономического пространства и различными адаптивными способностями региональных экономик к инновационным перестройкам. Следует также отметить, что инновационные процессы приводят к временной дестабилизации сложившихся в экономике взаимосвязей, при этом участвующим хозяйствующим субъектам не гарантируется получения коммерческого результата, компенсирующего возникающие потери. Отсюда в явном виде следует вывод об отсутствии заинтересованности руководства предприятий во вложениях в инновации, поскольку повышение доходности деятельности таким способом имеет небольшую вероятность [2].

Для эффективного управления инновационной деятельностью на предприятии следует сформировать систему мотивации, адекватную ценности интеллектуальной собственности, задолженной в инновацию [3].

Сущность мотивации и стимулирования инновационного поведения персонала заключается в том, чтобы, ориентируясь на систему потребностей работников, обеспечить полное и эффективное использование их трудового и инновационного потенциала для скорейшего достижения целей организации.

Мотивация и стимулирование инновационного поведения персонала, направленного на улучшение качества работы, развитие инициативы, творчества, формирование ценностей организации, привлечение персонала к процессу разработки и принятия управленческих решений является ключевой составляющей в работе кадровых служб. Именно система мотивации сегодня является важнейшим резервом повышения эффективности производства и оптимизации человеческого потенциала предприятия [4].

Рассмотрим практический опыт управления инновационной деятельностью на примере ОАО «Газпром нефть».

ОАО «Газпром нефть» – это вертикально-интегрированная нефтяная компания (ВИНК), основными видами деятельности которой являются разведка и разработка месторождений нефти и газа, реализация добытого сырья, а также производство и сбыт нефтепродуктов. Доказанные запасы углеводородов по классификации SPE (PRMS) Компании превышают 1,2 млрд. тонн н.э., что ставит «Газпром нефть» в один ряд с 20 крупнейшими нефтяными компаниями мира [5].

В ОАО «Газпром нефть» сформирована организационная структура управления инновационной деятельностью, предусматривающая наличие отдельных организационных единиц для управления инновациями в следующих областях:

1. Разведка и добыча;
2. Нефтепереработка.

Повышение эффективности инновационной деятельности в ОАО «Газпром нефть» требует совершенствования организационных структур управления инновациями как в области разведки и добычи, так и в сфере нефтепереработки (рис. 2).

Основанием для перехода к организационной структуре управления инновациями в Блоке разведки и добычи, представленной на рис. 3, является необходимость введения проектного управления в области инноваций, а также распределения функций по технологическим направлениям, где СТМ – система технологического менеджмента. На рис. 3 указаны два дополнительных подразделения (выделены зелёным цветом), которые будут созданы в 2013 г.

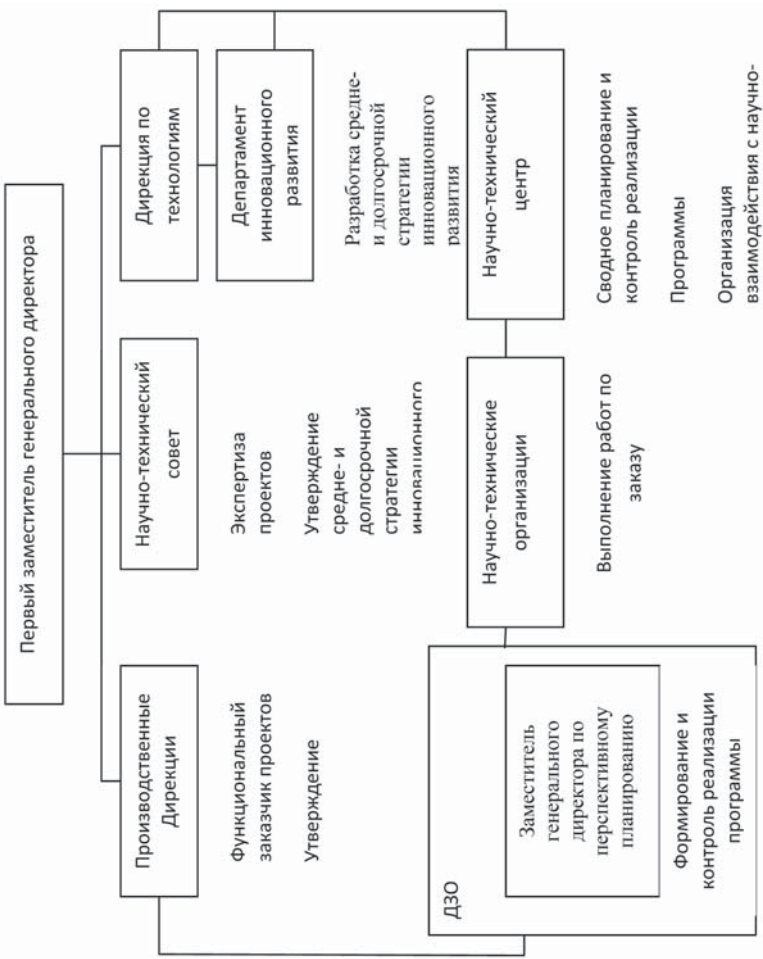


Рис. 1. Структура управления инновационной деятельностью в области разведки и добычи [6]

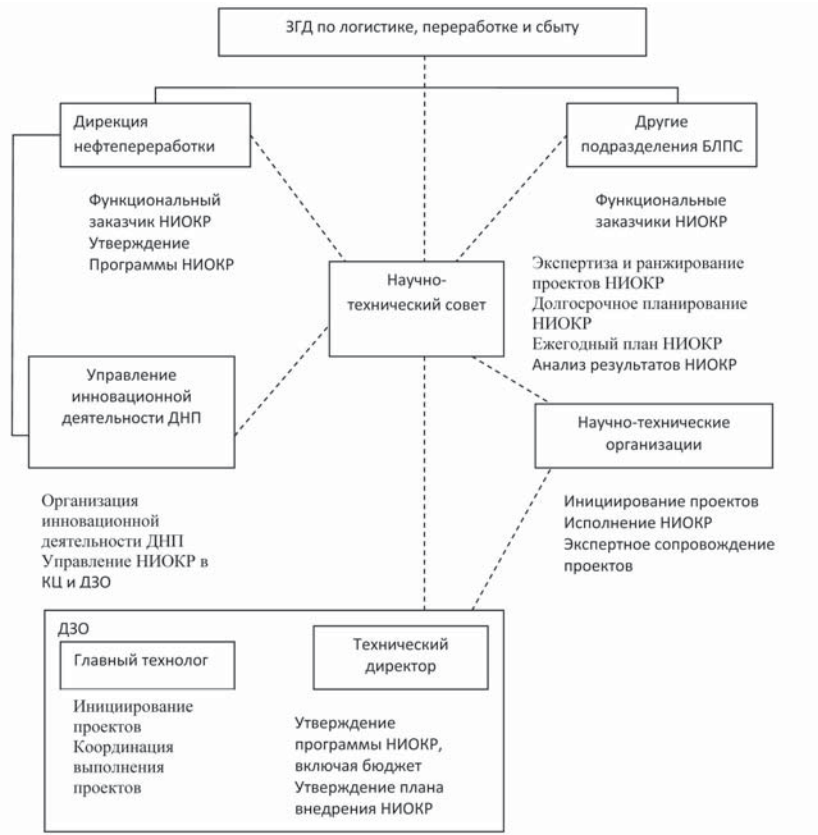


Рис. 2. Структура управления инновационной деятельностью в области нефтепереработки

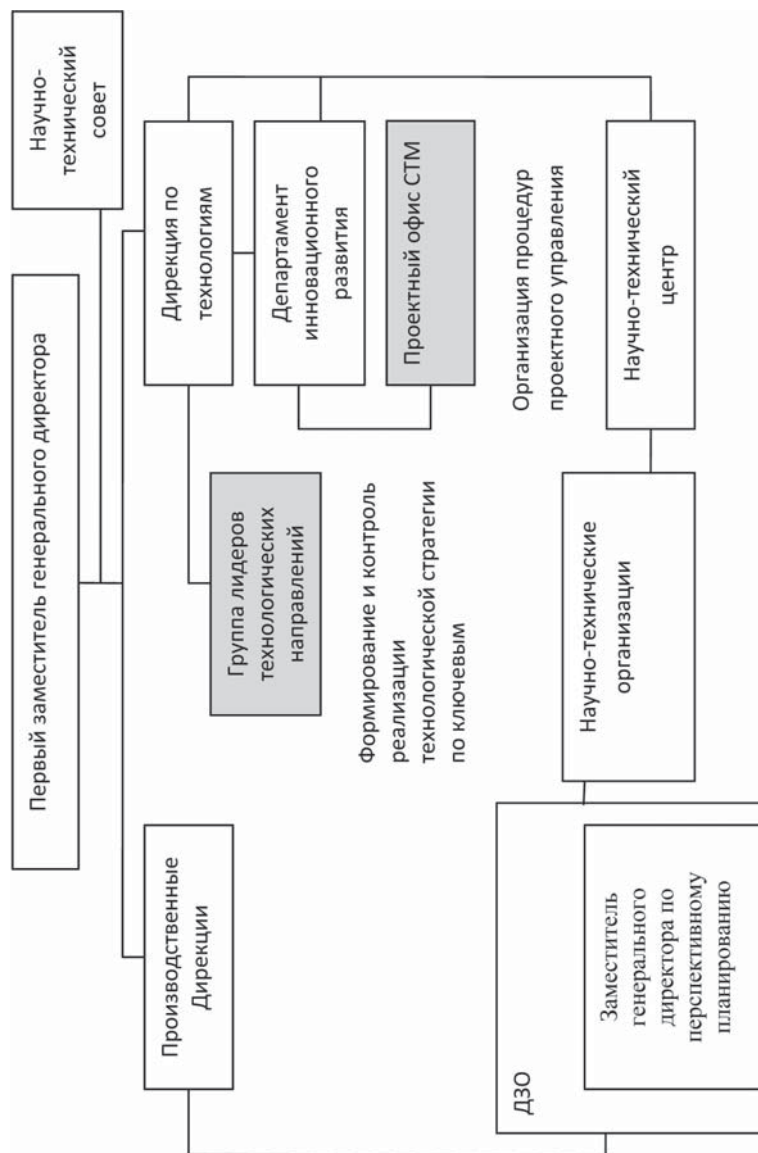


Рис. 3. Целевая структура управления инновационной деятельностью в области разведки и добычи

Основой инновационного развития в области разведки и добычи станет Система Технологического Менеджмента (СТМ), которая призвана обеспечить непрерывный процесс оценки технологических потребностей Компании и разработки способов их удовлетворения.

В настоящее время в ОАО «Газпром нефть» уже внедрены многие элементы современной системы мотивации, соответствующей лучшим практикам в отрасли, включая:

- управление по целям с учетом целевых индексов технологического и инновационного развития Компании;
- мотивацию операторов технологических установок в привязке к конкретным показателям работы установки;
- премирование сотрудников по итогам работы в межфункциональных проектных группах.

Система управления по целям предполагает включение целевых индексов технологического и инновационного развития Компании (энергоэффективность, эксплуатационная готовность, производительности труда, пр.) в бонусные карты сотрудников. Данная система охватывает все уровни управления в Компании, от руководителей головной компании до начальников и главных механиков установок в ДЗО.

В систему управления по целям на уровне руководителей подразделений блоков головной компании и руководителей ДЗО уже включены отдельные ключевые показатели эффективности (КПЭ) инновационной деятельности, выполнение которых также влияет на переменную часть вознаграждения по результатам года. В 2013 г. планируется распространить КПЭ инновационной деятельности на уровень специалистов службы главного технолога НПЗ, непосредственно координирующих реализацию инновационных проектов на предприятии.

В рамках системы мотивации операторов технологических установок премирование операторов связано с достижением целевых показателей работы установки. Для каждой установки определяется набор показателей и их целевых значений (например, содержание кислорода в дымовых газах работы печей, диапазон конечных температур кипения фракций, и т.д.). Данная система позволяет повысить эффективность работы установки за счет более четкого ведения режима, что, в свою очередь, приводит к снижению затрат и повышению валовой маржи Компании.

В ОАО «Газпром нефть» внедрена и применяется система мотивации на работу в проектных группах, которая является одним из ключевых элементов успешной системы реализации инновационной деятельности. Данная система формирует индивидуальный размер премии на основании комбинации показателей эффективности проекта в целом и показателей индивидуальной эффективности участников, с целевым размером не более 50% годового оклада. Основные параметры оценки результативности проекта включают соблюдение бюджета и сроков проекта, а также соответствия результатов проекта установленным КПЭ.

Кроме того, инновационные проекты с наибольшим влиянием на эффективность деятельности Компании выдвигаются на соискание премий ОАО «Газпром» и Правительства РФ в области науки и техники, что закреплено в Постановлении Правления № 35 от 03.07.2006, а также соответствующих актах и постановлениях.

В рамках дальнейшего совершенствования системы мотивации инновационной деятельности в Компании разработана концепция мотивации сотрудников на подачу инновационных идей «снизу вверх», утверждение и внедрение которой запланировано на 2013 год. В рамках концепции предусмотрено 3-хступенчатое премирование сотрудника-инициатора идеи за прохождение следующих этапов (в скобках приведен средний размер премии):

- признание оценочной комиссией предложения инновацией (1000 рублей);
- включение инновации в программу повышения эффективности (2000 рублей);
- начало внедрения инновации с оцененным экономическим эффектом (2% от достигнутого эффекта, но не более 100 тыс. рублей).

Максимальное вознаграждение, привязанное к размеру ожидаемого экономического эффекта, сотрудник получает после принятия решения о внедрении.

План других мероприятий по развитию системы мотивации персонала приводится в таблице 1.

В ОАО «Газпром нефть» реализуется комплекс мероприятий по построению системы управления знаниями во временном горизонте 2013–2015 годов. Основными задачами, которые будут решены с помощью внедрения системы управления знаниями, являются:

Таблица 1

**План мероприятий по развитию системы мотивации персонала
ОАО «Газпром нефть»**

№	Мероприятие	Сроки выполнения, г.	
		Начало	Окончание
1	Определение перечня показателя, характеризующих вклад сотрудников в инновационное развитие и их целевых значений	2013	2014
2	Разработка и утверждение программы материального стимулирования сотрудников за вклад в инновационное развитие	2013	2014
3	Внедрение и развитие систем наград за достижения в области инноваций: • за генерацию новых идей; • за лучший патент; • Награда «Лучший инноватор»	2013	2014

- сбор, формализация и кодификация существующих лучших практик внутри Компании;
- обеспечение распространения лучших практик для использования другими сотрудниками, включая непрерывное повышение квалификации в режиме реального времени;
- формирование среды для создания новых знаний внутри организации;
- обеспечение возможности коллективного формирования идей, предотвращение дублирования работ и, как следствие, ускорение инновационного цикла.

В Блоке разведки и добычи создается Информационная система распространения знаний, которая будет охватывать:

- стратегию технологических направлений и «дорожные карты» по их развитию;
- нормативно-методические документы по управлению инновациями;
- принципы виртуальной работы в команде через создание ИТ-инструментов, поддерживающих обмен информацией в реальном времени, видео-конференции, платформы для общения, онлайн-доступ к тематическим экспертам;

- библиотеку «Wikipedia» для всей Компании для распространения контекстных знаний и ноу-хау, а также сохранения критически важных знаний, работающая по принципу «снизу-вверх»;
- обучающие материалы, материалы конференций по технологическим направлениям, библиотеку статей по технологическим вопросам;
- перечень партнеров/подрядчиков, с которыми осуществляется сотрудничество по инновационным направлениям.

Обмен неформализованными знаниями будет осуществляться на базе площадок обмена опытом:

- участие в международных и всероссийских конференциях;
- проведение периодических общекорпоративных семинаров;
- организация и проведение секции SPE в г. Санкт-Петербурге.

В Блоке логистики, переработки и сбыта внедрение первых элементов системы по управлению комплексом проектов НИОКР начато в 2012 году. С этой целью реализуется проект по созданию банка данных по новым и перспективным технологиям нефтепереработки и нефтехимии, НИОКР и интеллектуальной собственности.

Основные задачи банка данных по новым и перспективным технологиям:

- хранение информации по новым и перспективным технологиям нефтепереработки и нефтехимии, результатам НИОКР и интеллектуальной собственности;
- сокращение времени на поиск, анализ и подготовку информации по технологиям нефтепереработки и нефтехимии;
- сбор информационных материалов по новым и перспективным технологиям и разработкам в области нефтепереработки и нефтехимии, предложений (заявок) НИОКР от внешних разработчиков (профильные НИИ, вузы, отечественные и зарубежные компании), дистанционно подключенных к базе данных по защищенному соединению.

В рамках дальнейшего развития системы управления знаниями в Блоке логистики, переработки и сбыта определены основные направления совершенствования системы:

1. Создание единой системы процессов управления знаниями:

- определение существующих источников знаний и компетенций, внесение и редактирование существующего объема знаний;

- определение списка текущих проектов, результаты которых необходимо кодифицировать;
- разработка рамочных процессов кодификации, хранения, редактирования и поиска знаний;
- формализация ролей пользователей системы и определение уровней системы доступа к различным документам;
- оценка необходимого количества персонала для администрирования системы.

2. Развитие ИТ-инфраструктуры в части:

- системы хранения данных с необходимым уровнем безопасности информации;
- информационной системы по поиску и индексации результатов поиска, включая поиск по смежным тематикам;
- подсистемы интеграции с существующими информационными системами, включая систему электронного документооборота;
- инструменты работы в виртуальной команде, включая платформу для видео- и онлайн-конференций;

3. Создание культуры пользования и пополнения системы управления знаниями:

- система обучения сотрудников поиску, кодификации и редактированию необходимой информации;
- практика обязательной кодификации знаний по завершению проектов;
- мероприятия по стимулированию использования системы, включая нематериальное поощрение;
- развитие практик неформального обмена опытом и накопления компетенций для сотрудников, например, участие в профильных конференциях и семинарах.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Управление инновационной деятельностью должно быть ориентировано на развитие инновационной активности энергокомпании и ее инновационного потенциала и обеспечение эффективного осуществления систематического, целенаправленного планирования, разработки, внедрения и использования инноваций. Управление инновационной деятельностью представляет собой взаимодействие совокупности принципов, функций и мето-

дов, применяемых в процессе деятельности организационно-правовых структур и их персонала, наполняемых конкретными мерами, которые, в свою очередь, используют необходимые виды ресурсов (материальные, финансовые, информационные) на протяжении всего периода участия в инновационном цикле.

Для стимулирования персонала к инновационной деятельности на предприятиях следует разрабатывать мероприятия по развитию системы мотивации персонала ОАО «Газпром нефть» Постановка целевых показателей, мониторинг результатов и расчет объема компенсации персонала следует проводить на ежегодной основе.

Список литературы

1. Карлинская Е.В. Как успешно управлять инновациями предприятия? – Режим доступа: <http://www.rpm-consult.ru/pdf/article08.pdf>
2. Кузина Л.А. Совершенствование стимулирования инновационной деятельности промышленных предприятий. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/logistika/item/1530-2012-09-12-07-22-07>
3. Скобликов В.В. Методика материального стимулирования персонала за инновационную активность в угледобывающих организациях // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. – 2011. – № 2. – С. 112–120.
4. Ковалев Д.В. Реализация модели мотивации инновационной деятельности // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. – 2007. – № 3. – С. 122–126.
5. Официальный сайт ОАО «Газпром нефть». – Режим доступа: <http://www.gazprom-neft.ru/company/>
6. Паспорт Программы инновационного развития ОАО «Газпром нефть» до 2020 года. – <http://www.gazprom-neft.ru/files/documents/pir-pasport.pdf>
7. Лясников Н.В., Дудин М.Н. Модернизация инновационной экономики в контексте формирования и развития венчурного рынка // Общественные науки. М.: изд-во «МИИ Наука», 2011. – № 1. – С. 278–285.

8. Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Strategic management of innovation development of Russian business structures through the use of foresight // European journal of natural history. – 2012. – № 6. – P. 30–31.
9. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere // European Researcher. – 2012. – Vol. (33). – № 11-1. – P. 1868–1872.
10. Porter M. E. Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors. — New York: The Free Press, 1980 (2nd ed. — New York: Free Press, 1998. — 397 p.

References

1. Karlinskaya E.V. How to successfully manage innovation company? – Mode of access: <http://www.rpm-consult.ru/pdf/article08.pdf>
2. Cousina L.A. Improving innovation incentive industry. – Mode of access: <http://www.uecs.ru/logistika/item/1530-2012-09-12-07-22-07>
3. Skoblikov V.V. Methods incentive for innovation by staff in coal mining companies / / Bulletin of the South Russian State Technical University (Novocherkassk Polytechnic Institute). Series: Socio-economic sciences. 2011. # 2. – P. 112–120.
4. Kovalev D.V. The implementation of the model of motivation innovation / / Bulletin of the Siberian State Aerospace University. Academician M.F. Reshetnev. 2007. # 3. – P. 122–126.
5. The official website of «Gazprom oil». – Mode of access: <http://www.gazprom-neft.ru/company/>
6. Passport Program of innovative development of ОАО «Gazprom Neft» to 2020. – <http://www.gazprom-neft.ru/files/documents/pir-pasport.pdf>
7. Lyasnikov N.V., Dudin M.N. Modernization of the innovation economy in the context of the formation and development of the venture capital market / / Obshhestvennye nauki. M.: Izdatel'stvo «MII Nauka», 2011. # 1. – P. 278–285.
8. Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Strategic management of innovation development of Russian business structures through the use of foresight / / European journal of natural history. 2012. # 6. – P. 30–31.

9. Dudin M.N. Lyasnikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere / / European Researcher. 2012. Vol. (33), # 11-1. – P. 1868–1872.
10. Porter M. E. Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors. New York: The Free Press, 1980 (2nd ed. New York: Free Press, 1998. – 397 p.

Светлана Юрьевна Филина,
аспирант,
Российская Академия предпринимательства, Россия
105005, г. Москва, ул. Радио д.14

S. Ju. Filina,
Post-graduate,
Russian Academy of Entrepreneurship, Russia
105005, Moscow, ul. Radio d.14

e-mail: dudinmn@mail.ru

Ю. В. Хориков,
аспирант

Yu. V. Horikov,
Post-graduate

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА

METHODICAL BASES OF FORECASTING OF TECHNOLOGY DEVELOPMENT OF ENTREPRENEURIAL STRUCTURES OF INDUSTRIAL SECTOR

Радикальные экономические преобразования вызывают необходимость развития методологии и инструментария планирования и управления технико-экономическими системами и крупномасштабными научно-техническими программами и проектами в новых условиях хозяйствования. Технологическое прогнозирование развивается сегодня в большей степени в направлении выявления социального и политического выбора, связанного с технологическим развитием, а не определения эффекта или негативных последствий принимаемых решений. В данной статье показан механизм управления инновациями, представлена методика прогноза научно-технического развития на промышленном предприятии, показана схема выделения технологических приоритетов для ОАО «Газпром».

Radical economic transformations cause of development of methodology and tools of planning and management of technical and economic systems both large-scale scientific and technical programs and projects in new conditions of managing. Technological forecasting develops today more in the direction of identification of the social and political choice connected with technology development, instead of determination of effect or negative consequences of made decisions. In this article it is shown the controlling mechanism by innovations, the technique of the forecast of scientific and technical development on industrial enterprise is provided, the scheme of allocation of technological priorities for JSC Gazprom is shown.

Ключевые слова: технология, НИОКР, технологическое прогнозирование, методика технологического прогнозирования.

Key words: Technology, Research and Development, technological forecasting, technique of technological forecasting.

Методика прогнозирования технологического развития предусматривает комбинацию классического мониторинга технологического развития и перспективных оценок. В свою очередь, прогнозирования технологиче-

ского развития представляет собой широкомасштабный процесс, опережающий и формирующий принятие решений, главным образом, на национальном и региональном уровнях [1].

На сегодняшний день можно выделить следующие методы, применимые компаниями при проведении прогнозирования научно-технического развития в оценке инновационного потенциала: метод Дельфи; построение дорожных карт; сценарные методы; патентный анализ; моделирование; анализ S-кривых [2].

Прогноз развития научно-технической сферы на основе традиционных методов экстраполяции сложившихся тенденций возможен лишь в инерционном сценарии развития экономической ситуации, притом весьма условно, в связи с недостаточной глубиной ретроспективы по отдельным показателям. Нестабильность экономической ситуации в стране и структурные изменения, происходящие на протяжении последнего десятилетия, не дают возможности непосредственно использовать государственную статистическую отчетность, отражающую динамику прогнозируемых показателей в период до 1991 г. При отсутствии в государственной статистической отчетности репрезентативных данных по отдельным показателям проводятся единовременные обследования. Их проведение, сопровождающееся определенными трудностями при обработке первичных данных, является причиной задержек публикации результатов обследования. Поэтому требуется разумный компромисс между использованием, с одной стороны, данных (пусть не совсем полных, но своевременно и регулярно поступающих) государственной статистической отчетности и с другой, – результатов обследования.

Применение наиболее современных методов прогнозирования может оказать благоприятное воздействие на рост числа инновационно активных предприятий и целиком на рост инновационного потенциала [3].

Для разработки прогноза технологического развития предпринимательских структур промышленного сектора применяются методы экономико-математического моделирования, которые:

- позволяют выделить и оценить экономические эффекты, обусловленные научно-техническим прогрессом;
- позволяют структурировать исследования по отраслевым направлениям деятельности с учетом междисциплинарных исследований;
- обеспечивают взаимосвязь со стратегией развития предприятия;

- обеспечивают возможность управления научно-техническим развитием и возможность мониторинга эффективности инновационного развития;
- предлагает механизм ранжирования и приоритизации направлений научно-технического развития.

Рассмотрим элементы механизма управления инновациями.

1. Прогнозирование научно-технического развития в организации представляет собой выявление более потенциальных путей развития в технической области. Прогнозирование научно-технического развития в организации включает реализацию трех основных этапов:
 - установление объекта прогноза;
 - выбор метода прогнозирования (например, метод экстраполяции, методы экспертных оценок, методы моделирования и др.);
 - разработка самого прогноза и его вероятностная оценка.
2. Планирование инноваций предполагает выполнение следующих принципов: приоритетность; непрерывность планирования – закономерность и последовательность разработки краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных планов инновационного развития; сквозное планирование; комплексность планирования; экономическая обоснованность и обеспеченность ресурсами.

Формирование прогноза развития научно-технической сферы базируется на следующих принципах:

- процесс прогнозирования показателей научно-технической и инновационной сферы рассматривается как целостная система взаимосвязанных и согласованных характеристик научной, научно-технической и инновационной деятельности;
- при разработке прогнозов анализируются альтернативные пути социально-экономического и научно-технического развития, которые различаются целями, задачами и ресурсным обеспечением;
- в прогнозах используется возможность применения моделей прогнозирования при наличии или малых выборок, или таких, которые включают данные случайные и отклоняющиеся от складывающейся тенденции;

- процесс разработки прогнозов предполагает адаптивность и полноту моделей прогнозирования (построение самокорректирующейся системы моделей прогнозирования, способной оперативно реагировать на изменение характера динамики данных на основе результатов, полученных на предыдущем шаге прогноза);
- в формировании выборки данных для прогнозного расчета и адаптивной системы моделей прогнозирования (приоритетность и варьирование набором моделей прогнозирования) учитывается активная роль лиц, принимающих решения [4].

Методику прогноза научно-технического развития можно представить на рис. 1.

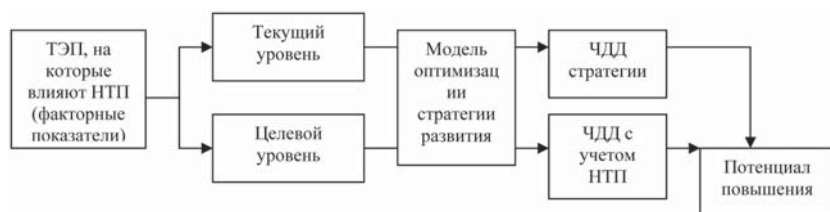


Рис. 1. Методика прогноза научно-технического развития

Для выполнения наиболее актуальных для предприятия инновационного развития целесообразно провести оценку потенциального экономического эффекта от внедрения инновационных технологий в рамках каждого из бизнес-процессов. Таким образом, можно определить чувствительность различных бизнес-процессов к научно-техническому процессу. К примеру, ключевые области совершенствования технологий – технологические приоритеты ОАО «Газпром», вложение средств в которых обеспечит данному предприятию получение наибольшего экономического эффекта, представлены на рис. 2 [5].

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Процесс прогнозирования можно разделить на ряд последовательных этапов. Объектами научно-технического прогнозирования могут быть как сложные системы (проблемы мирового, национального, региональ-

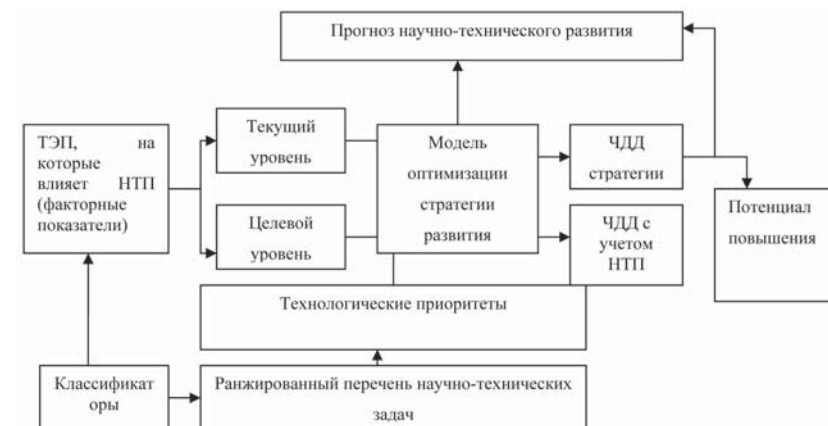


Рис. 2. Выделение технологических приоритетов для ОАО «Газпром»

ного уровней), так и достаточно простые технические изделия и технологии. Во всех случаях для анализа объекта прогнозирования рекомендуется использовать системный подход, помогающий создать адекватную формализованную прогностическую модель объекта и определить активный прогнозный фон [6].

Выбор и реализация моделей и инструментария прогноза развития научно-технической сферы обуславливаются особенностями решаемых задач, спецификой исходной информации и воздействием группы факторов.

Список литературы

1. Комков Н.И., Ерошкин С.Ю. Методические основы прогнозирования технологического развития // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2006. – Т. 4. – С. 176–206.
2. Лошакова И.М. Корпоративный форсайт в оценке инновационного потенциала // Наука и экономика. – 2012. – № 2. – С. 26–29.
3. Дудин М.Н., Лясников Н.В., Егорушкин П.А., Сафин Ф.М. Инновационный форсайт как инструмент конкурентоспособного раз-

- вития предпринимательских структур. Монография. М.: Издательский дом «Наука», 2013. – 216 с.
4. Остапюк С.Ф., Мотова М.А. Модели построения комбинированного прогноза развития научно-технической сферы // Проблемы прогнозирования. – 2004. – № 1. – С. 146–156.
 5. Программа инновационного развития ОАО «Газпром» до 2020 года. М., 2011. – Режим доступа: www.v-itc.ru/investregion/2010/03/pdf/2010-03-02.pdf
 6. Антонец В.Л., Нечаева Н.В., Хомкин К.А., Шведова В.В. Инновационный бизнес: формирование моделей коммерциализации перспективных разработок: учеб. пособие / под ред. К.А. Хомкина. М.: изд-во «Дело» АНХ, 2009. – С. 201.
 7. Акаев А.А. Теория Шумпетера-Кондратьева инновационно-циклического экономического роста – основа стратегического управления устойчивым развитием. М., 2010. – С. 4.
 8. Ивантер В.В., Кузык Б.Н. Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв? М.: Ин-т экономич. стратегий, 2005. – С. 28.
 9. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere // European Researcher. – 2012. – Vol. (33). – № 11-1. – P. 1868–1872.
 10. Hirooka M. Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective. – Chettenham, UK – Northampton, MA, USA, «Edward Elgar», 2006. – p. 426.

References

1. Komkov N.I., Eroshkin C.Yu. Methodical bases of forecasting of technology development // Scientific works: Institute of economic forecasting of the Russian Academy of Sciences. 2006. Vol. 4. – P. 176–206.
2. Loshakova I.M. Corporate Forsyte in an assessment of innovative potential // Science and economy. 2012. # 2. – P. 26–29.
3. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Egorushkin P.A., Safin F.M. Innovation Foresight as a tool of competitive development of business structures. Monografija. M.: Izdatel'skij dom «Nauka», 2013. – 216 p.

4. Ostapyuk C.F., Motova M.A. Modeli of creation of the combined forecast of development of the scientific and technical sphere // Forecasting Problems is opaque. 2004. # 1. – P. 146–156.
5. The program of innovative development of JSC Gazprom till 2020. M., 2011. – Access mode: www.v-itc.ru/investregion/2010/03/pd
6. Antonets V.L., Nechaev N.V., Homkin K.A., Shvedova V.V. Innovative business: forming of models of commercialization of perspective developments: studies. benefit / pod red. K.A. Homkina. M.: Izdatel'stvo «Delo» ANH, 2009. – P. 201.
7. Akayev A.A. Kondratiev, Schumpeter's theory of innovation and economic growth cycle – for the strategic management of sustainable development. Moscow, 2010. – P. 4.
8. Ivanter V.V., Kuzyk B.N. The future of Russia: the inertial development or breakthrough innovation? Moscow: Inst economical. Strategies. 2005. – P. 28.
9. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere // European Researcher. 2012. Vol. (33), # 11-1. – P. 1868–1872.
10. Hirooka M. Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective. Chettenham, UK – Northampton, MA, USA, «Edward Elgar», 2006. – p. 426.

Юрий Владимирович Хориков,
аспирант,
Российская Академия предпринимательства, Россия
105005, г. Москва, ул. Радио д.14

Yu. V. Horikov,
Post-graduate,
Russian Academy of Entrepreneurship, Russia
105005, Moscow, ul. Radio d.14
e-mail: dudimn@mail.ru

Е. Ю. Бакалдин,
магистр

Е. Yu. Bakaldin,
Post-graduate

А. А. Курогло,
магистр

А. А. Kuroglo,
Post-graduate

РАЗВИТИЕ РЫНКА РЕКЛАМЫ В РУНЕТЕ: КЛЮЧЕВЫЕ ИГРОКИ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ 2013 ГОДА

THE DEVELOPMENT OF THE ADVERTISING MARKET IN RUNET: KEY PLAYERS AND MAIN TRENDS IN 2013

В статье рассматривается текущая ситуация на отечественном интернет-рынке и его перспективы. Показано, и это подтверждается статистикой и многочисленными экспертами, что уже на сегодняшний день этот рынок обладает огромным потенциалом, предоставляя множество возможностей и интересных перспектив для развития. Имеются все основания полагать, что очень скоро Россия будет доминировать на европейском интернет-рынке.

In this paper current situation of national internet market and its perspectives are considered. There is shown, that nowadays this market has huge potential with many opportunities and interesting ways of development. That is proved by statistics and many experts estimations. There are fundamental reasons to make conclusion that Russia will lead on European internet market soon.

Ключевые слова: дисплейная реклама, интернет-рынок, реклама, рунет, социальные сети.

Key words: display advertising, internet market, advertising, runet, social nets.

Представляется, что бурный рост интернет-рынка скажется на развитии текущих основных фигурантов рекламного рынка. Но каким именно окажется это влияние? Для того, чтобы построить прогноз, следует начать с ознакомления со статистикой, а статистика выглядит весьма оптимистично. Так, на сегодняшний день интернет-рынок нашей страны – уже крупнейший в Европе – он насчитывает примерно 53 миллиона пользователей. Поставщики данных оценивают количество реальных российских профилей пользователей в социальных сетях в не менее внушительную цифру – 30 миллионов. Конечно, во многом это связано с демографическим фактором – население одной только Москвы больше, чем население

многих европейских стран. К тому же, российский интернет-рынок показывает высокие показатели роста – 14% в прошлом, 2012 г. Для сравнения, такие развитые и успешные рынки, как немецкий, французский и английский растут примерно в семь раз медленнее.

При этом эксперты утверждают, что темпы роста увеличатся ещё более: так, eMarketer прогнозирует, что к концу текущего года Рунет достигнет почти 74 миллионов пользователей. Таким образом, «население» российского сегмента интернета станет сопоставимо со всем населением крупнейших стран Европы.

Несмотря на это, Россия проигрывает Европе по темпам проникновения интернета «в массы». Однако среди быстроразвивающихся стран БРИК (Китай, Индия, Бразилия) по этому показателю мы уже лидируем. В России активно развиваются мобильные сети – поскольку качество и доступность технологии 3G неуклонно растут, увеличивается и её аудитория. В 2013 г. eMarketer ожидает почти в 44 миллионов пользователей мобильного интернета в нашей стране.

Что же касается объёмов цифрового рынка в финансовом отношении, то Россия, конечно, также пока отстаёт от ведущих европейских стран. Однако в абсолютных величинах и здесь заметен успех – по итогам 2012 г. отечественный рынок оценивается в 930 миллионов евро. Отметим, что при сравнении с развитыми странами Европы не стоит забывать, что российская экономика пока считается экономикой переходного типа.

Растёт и рынок дисплейной рекламы, который уже в этом году, по мнению экспертов, выйдет в пятёрку европейских лидеров, а в самой близкой перспективе – даже в тройку. Его объём в этом году должен составить порядка 621 миллиона долларов.

Разумеется, несмотря на всё сказанное выше, существуют и проблемы. К примеру, среди российских пользователей интернета, при их общем огромном количестве, лишь около четверти совершают онлайн-покупки. А этот показатель серьёзно влияет на состоянии рынка. К тому же, важным фактором успеха Рунета является использование в нём русского языка. Многие популярные российские сайты вообще не имеют англоязычных (и, тем более, каких-то других) версий. Самые крупные ресурсы Рунета уже решили эту проблему, но они всё равно популярны в основном именно среди русскоязычной аудитории.

Впрочем, было бы некорректно утверждать, что именно языковой барьер является причиной тому, что Яндекс лидирует в России среди поисковых систем, ВКонтакте – среди социальных сетей, а Mail.ru – среди сервисов элек-

тронной почты. Их конкуренты, такие как Google и Facebook, также предоставляют русскоязычный сервис, причём для пользователей на территории РФ – по умолчанию, однако рассмотрение причин успеха тех или иных компаний в Рунете выходит за рамки данной статьи. Основные статистические данные совершенно определённо говорят: российский интернет-рынок является одним из ведущих в Европе и продолжает очень активно развиваться.

Перейдём далее к краткому обзору основных игроков этого рынка, а также его самых заметных тенденций.

Яндекс

Яндекс является одной из самых успешных IT-компаний не только в России, но и во всей Европе. Её прибыль составляет около 1 миллиарда долларов в год, и на российском рынке поисковых систем компания уверенно доминирует – её показатель равен 61%. Для сравнения, такой гигант, как Google, в Рунете пока довольствуется лишь 25%. При этом во многом Яндекс чаще всего копирует бизнес-стратегию Google (что, впрочем, среди лидеров Рунета свойственно не только ему).

В частности, в прошлом году компания приняла решение открыть доступ к своим рекламным ресурсам через RTB (real time bidding – аукцион рекламных объявлений, проходящий в реальном времени). Яндекс хотя и пользуется услугами сторонних провайдеров, создал для этой цели собственный продукт. В связи с этим интересно, будет ли эта компания продавать созданную DSP-платформу российским рекламным агентствам?

Так или иначе, учитывая текущую долю Яндекса на рынке, желающим добиться успеха на нём просто придётся покупать у этой компании рекламные места.

Скорее всего, пока общая стратегия работы с RTB не будет отлажена в привычных для компании условиях, Яндекс не решится на какие-то более смелые шаги: выход на новые рынки (к примеру, дисплейная реклама), покупки филиалов в европейских странах. Однако все возможности для выхода на рекламные рынки Европы у Яндекса есть, и эксперты прогнозируют, что в ближайшие несколько лет он (либо другая крупная российская интернет-компания) предпримет активные действия в этом направлении.

Как в Восточной, так и в Западной Европе существуют компании, обладающие рекламными серверами и сетями, которые могут стать хорошей основой для экспансии Яндекса в Европу. В связи с этим часто упоминают французскую ретаргетинговую компанию Criteo, чьи возможности соз-

дали бы отличный плацдарм для выхода на европейский рекламный рынок. Есть, впрочем, и другие варианты. Так или иначе, компании Яндекс придётся приобретать сервер рекламы для нового рынка, чтобы конкурировать на нём с Google.

Mail.ru

На сегодняшний день именно Mail.ru Group лидирует на российском рынке в сегментах социальных сетей и сервисов электронной почты. Помимо самой почтовой службы mail.ru и целого ряда других популярных сервисов (headhunter.ru, интернет-мессенджер ICQ), этой компании принадлежит 100 % социальной сети Одноклассники, и 39,99% Вконтакте. Таким образом, только контролируемые Mail.ru проекты могут конкурировать с Facebook, доминирующим в Европе.

Как и Яндекс, Mail.ru во многом копирует стратегию своего главного конкурента, а Facebook вполне успешно запустил собственную рекламную биржу (Facebook AdExchange). Вполне возможно, что Mail.ru поступит так же: автоматизированные продажи рекламы выглядят весьма привлекательным источником прибыли, для которого, к тому же, у Mail.ru имеются технические решения.

Google

Эта компания не нуждается в представлениях, и если на сегодняшний день на российском рынке она и уступает Яндексу, то в масштабах мирового однозначно является «законодателем мод». В том числе это касается и технологий RTB, которыми Google занимается уже достаточно давно, в том числе и в России. В 2012 г. на Russian Internet Week был представлен AdExchange, являющийся перспективной технологической платформой.

С помощью технологии RTB из различных рекламных сетей формируются площадки AdExchange (в терминологии компании – sell-side), а база рекламодателей (buy-side) складывается как из компаний, пришедших на саму платформу, так и из тех, кто уже является партнёром Google AdSense.

Результатом является широчайший охват рекламодателей, которым, помимо удобного контроля над своей дисплейной рекламой, также предоставляется возможность работать с совершенно разными площадками через одну систему. Подключается система через специальный API. Но

и это ещё не всё – Google уже анонсировал ещё более впечатляющий RTB-проект. Речь идёт о системе DoubleClick Digital Marketing, которая включается в себя как существующие продукты Google (Google Analytics и собственную DSP), так и сервисы купленной за 3,1 миллиарда долларов компании DoubleClick – Studio и Search. Таким образом, находясь в одной системе с удобным интерфейсом, можно будет контролировать все типы размещаемой рекламы, получать всю статистику. Такие уникальные предложения – сильный «козырь в рукаве» Google, даже на достаточно сложном для неё рынке, каким является российский.

IPONWEB

Эта международная компания (центр разработок которой расположен в Москве) потенциально является лидером в создании технологий для интернет-рекламы, по крайней мере, на отечественном рынке. Впрочем, IPONWEB уже давно работает по всему миру – в Европе, Северной Америке, Азии и даже Австралии. Пока компания «не на слуху» среди широкой аудитории, однако специалисты высоко оценивают её достижения и перспективы.

Холдинговые группы

Хотя холдинговые группы ещё не вполне внедрились свои торговые концепции в нашей стране, они владеют большинством отечественных крупных рекламных агентств. А это означает, что их влияние на рынок интернет-рекламы также весьма значительно. Холдинговые группы могут предоставить доступ к нему многим мировым компаниям, а рынок этот, как мы уже убедились выше – огромен и весьма привлекателен.

Стоит отметить, что Google уже имеет контракты с холдинговыми группами, что должно упрочить его позиции. Есть все основания полагать, что его конкуренты также будут стремиться к созданию подобного партнёрства.

Подведем итог.

Без сомнения, 2013 г. обещает настоящий прорыв для отечественного рынка интернет-рекламы. К этому существуют все предпосылки – как статистические, так и прослеживаемые в политике лидеров отрасли. А вот расстановка сил едва ли серьёзно изменится: в России по-прежнему

будут доминировать российские компании, а их самым (и, возможно, единственным) серьёзным иностранным конкурентом останется Google. Пока же остаётся ждать новостей и подведения итогов прошедшего года на июльском саммите ATS, который будет проходить в Москве. Перед рынком открыты широкие перспективы, но как именно ими воспользуются основные игроки – покажет время.

Евгений Юрьевич Бакалдин,
магистр,
Московский физико-технический институт
(государственный университет) МФТИ(ГУ), Россия
141700, Московская область, г. Долгопрудный, Институтский пер., 9

E. Yu. Bakaldin,
Post-graduate,
Moscow Physical-Technical Institute
(State University) MIPT (SU), Russia
141700, Moscow Realm, Dolgoprudny Institutskii., 9

e-mail: moroznikolaj@yandex.ru

Александр Александрович Курогло,
аспирант,
Московский физико-технический институт
(государственный университет) МФТИ(ГУ), Россия
141700, Московская область, г. Долгопрудный, Институтский пер., 9

A. A. Kuroglo,
Post-graduate,
Moscow Physical-Technical Institute
(State University) MIPT (SU), Russia
141700, Moscow Realm, Dolgoprudny Institutskii., 9

e-mail: moroznikolaj@yandex.ru

М. А. Осташкин,
аспирант

М. А. Ostashkin,
Post-graduate

КОНТРОЛЛИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

CONTROLLING AS A TOOL TO IMPROVE THE COMPETITIVENESS OF THE NATIONAL ECONOMY

В статье рассматриваются вопросы повышения конкурентоспособности компании «Московская объединенная энергетическая компания» (ОАО «МОЭК») на основе контроллинга. В сложившихся условиях для управления промышленными структурами требуется «нервная система», способная обеспечить быстрое, достаточное и объективное информирование управляющего центра о результатах работы всех звеньев организма, о качестве и последствиях реализации управленческих решений, а так же давать прогнозы будущих событий. Этой «нервной системой» в инновационных промышленных предприятиях является контроллинг.

The article examines the competitiveness of the company «Moscow United Energy Company» (OJSC «MIPC»). on the basis of controlling. Under these circumstances, to control industrial structures require «nervous system» that can provide prompt, adequate and objective information to the control center of the results of all parts of the body, on the quality and implications of management decisions, as well as to forecast future events. This «nervous system» in the innovation of industrial enterprises is controlling.

Ключевые слова: управление инновационным развитием, конкурентоспособность, экономика знаний, зарубежный опыт управления инновациями, контроллинг.

Key words: innovation development, competitiveness, knowledge economy, international experience innovation management, controlling.

Особенности современного развития промышленных предприятий РФ характеризуются тем, что динамично меняющаяся окружающая среда становится постоянным источником новых возможностей и опасностей, в связи с чем менеджеры принимают управленческие решения в условиях высокой степени неопределенности, а также ограниченности свободы действий, следствием чего становится снижение эффективности управленческой деятельности. Для успешного функционирования и прогрессивного развития товаропроизводителя особую важность приобретает внедрение в практику управления контроллинга и соответствующего ему методического инструментария, которые помогли бы модифицировать

сложившуюся систему управления промышленным предприятием таким образом, чтобы своевременно принимать как предупредительные меры к явлениям, угрожающим существованию последнего, так и оперативно реагировать на новые позитивные возможности, открываемые внешним окружением.

Несмотря на то, что феномен контроллинга имеет в мировой управленческой практике уже длительную историю возникновения, в нашей стране в настоящее время контроллинг не получил широкого распространения по причине непроработанности многих вопросов теоретического и прикладного характера.

Вместе с тем, высокий уровень неустойчивости, гиперконкуренция, усложнение проблем промышленных предприятий в российской хозяйственной системе, обуславливают повышение значимости контроллинга, благодаря которому станет возможным в максимальной степени устранить ошибки, просчеты и неблагоприятные отклонения как в настоящем, так и будущем товаропроизводителей. В этой связи особую актуальность приобретают исследования, направленные на совершенствование теоретико-методологической базы, выработку организационных и методических основ контроллинга на отечественных промышленных предприятиях.

Цель исследования – рассмотреть инновационные инструменты совершенствования системы управления компании «Московская объединенная энергетическая компания» (ОАО «МОЭК») на основе организации и формирования методического обеспечения контроллинга.

Для осуществления поставленной цели в исследовании данной статьи определены следующие задачи:

- раскрыть сущность, содержание, цель, задачи и функции контроллинга, определить место и роль контроллинга в системе управления промышленного предприятия;
- определить основные требования к организации контроллинговой деятельности на промышленном предприятии.

Объектом исследования выступает система управления промышленной компании «Московская объединенная энергетическая компания» (ОАО «МОЭК»).

Предметом исследования выступают возникающие в процессе организации контроллинга организационно-управленческие отношения, и связанное с ними инструментально-методическое обеспечение менеджмента на промышленном предприятии.

Методы исследования – общенаучные методы познания, которые включают анализ, синтез, диалектику, абстрагирование, методы системного, исторического, логического, структурного, сравнительного анализа.

Результаты и обсуждение

Топливо-энергетический комплекс Москвы – это сложная многоуровневая система, в состав которой входят десятки организаций, тысячи километров коммуникаций, сотни тепловых станций и котельных, призванных обеспечить бесперебойное тепло- и электроснабжение потребителей.

Открытое Акционерное Общество «Московская объединенная энергетическая компания» (ОАО «МОЭК») создано 11.11.2004. Оно было создано в рамках соглашения «О взаимодействии при реформировании электроэнергетического комплекса города Москвы», которое заключили между собой ОАО РАО «ЕЭС России», Правительство Москвы, ОАО «Мосэнерго» и Региональная энергетическая комиссия г. Москвы. По соглашению город получал право на контрольные пакеты акций московских электросетевой и теплосетевой компаний, выделенных из ОАО «Мосэнерго» в ходе, идущей в стране энергетической реформы. Единственным акционером ОАО «МОЭК» (100% акций) на тот момент являлось Правительство Москвы в лице Департамента имущества города Москвы.

Высшим органом управления в ОАО является Общее собрание акционеров общества. Исключительная компетенция Общего собрания установлена Законом (ст. 48 ФЗ «Об акционерных обществах»).

Общее собрание акционеров решает важнейшие вопросы деятельности общества, в том числе избирает постоянно действующий наблюдательный орган общества – Совет директоров и исполнительный орган. Исполнительный орган ОАО руководит его текущей деятельностью, решая вопросы, не отнесенные к исключительной компетенции общего собрания. Исполнительный орган ОАО, как правило, бывает единоличным (директор, генеральный директор).

Открытое акционерное общество несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Общество не отвечает по обязательствам своих акционеров. Если несостоятельность (банкротства) общества вызвана действиями (бездействием) его акционеров или других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, то на указанных участников или других лиц в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Открытое акционерное общество – форма ведения довольно крупного бизнеса. Это связано и с тем, что легче привлекать крупные капиталы, и с тем, что довольно сложная форма отчетности. Так же, есть необходимость проводить собрания акционеров, а в случае, когда акционеров сотни и тысячи это может создать некоторые трудности с обеспечением всех формальных моментов.

Миссия Общества в соответствии с Уставом – обеспечение качественного и надежного теплоснабжения потребителей города Москвы наиболее экономичным образом при минимальном негативном воздействии на окружающую среду.

Основными целями деятельности ОАО «МОЭК» являются:

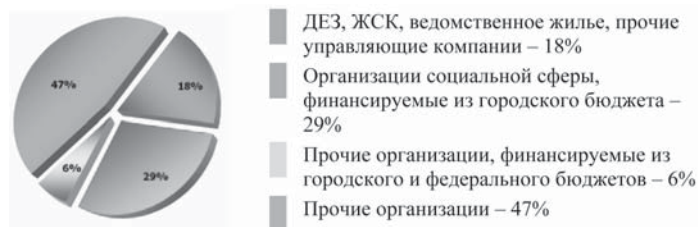
1. Качественное и бесперебойное тепло- электроснабжение потребителей с минимальными издержками;
2. Внедрение современных высокоэффективных технологий, направленных на повышение качества тепло- и электроснабжения;
3. Развитие энергетического хозяйства столицы, модернизация энергообъектов и ввод новых мощностей;
4. Улучшение инвестиционного климата в ТЭК города Москвы.

Деятельность ОАО «МОЭК» распространяется на все сегменты энергетического рынка столицы: производство, распределение и сбыт тепловой энергии, а также производство электрической энергии. Предприятия компании решают широкий круг вопросов обеспечения надежного и бесперебойного тепло- и электроснабжения городских потребителей. В том числе – технического перевооружения, ремонта и строительства энергетических коммуникаций, контроля над эффективностью использования топливо-энергетических ресурсов.

Среди клиентов компании – крупнейшие предприятия города, объекты социальной сферы, ЖКХ, коммерческие организации.

Термин контроллинга все чаще используется среди ученых и практиков в области экономики и управления предприятиями различных отраслей народного хозяйства. Не вдаваясь глубоко в описание происхождения слова «контроллинг», следует сказать, что данный термин зародился в Америке, в 60–70-е годы XX в., перекочевал в Западную Европу, а затем в начале 90-х – в Россию и большинство стран Восточной Европы.

Сегодня коллектив ОАО «МОЭК» насчитывает около 17,7 тысяч сотрудников, эксплуатирующих 29 предприятий и участков, 8127 центральных тепловых пунктов, 7884 км тепловых вводов и разводящих сетей и 1677 км магистральных тепловых сетей.



Источник: www.oaomoek.ru

Рис.1. Диаграмма клиентов компании ОАО «МОЭК»

Общество обслуживает 4 теплоэлектростанции, 187 тепловых станций и котельных.

Система теплоснабжения состоит из трех этапов:

1. Выработка тепловой энергии;
2. Транспортировка тепловой энергии с преобразованием ее до качественных показателей (давление и температура), необходимых для использования ее потребителем;
3. Использование тепловой энергии потребителем для нужд отопления, горячего водоснабжения, вентиляции.

К источникам тепловой энергии относятся котельные установки (местные, квартальные, районные) и тепловые станции с комбинированной выработкой как электрической, так и тепловой энергии.

В настоящее время теплоснабжение Москвы обеспечивает 14 современных ТЭЦ. Общая протяженность тепловых сетей в Москве составляет более 15 тысяч километров, из которых 9 500 км – сети, обслуживаемые ОАО «МОЭК». Сегодня для районов массовой застройки в большинстве случаев целесообразнее строить Районные Тепловые Станции. Учитывая, что Правительством Москвы проводится политика энергосбережения, за счет сокращения потерь энергоресурсов можно вести строительство городских объектов без прямой зависимости от ввода дополнительных мощностей (источников).

В аппарат управления входят: генеральный директор компании, заместители по экономике, финансам и сбыту, по капитальному строительству, по корпоративному развитию и инвестициям, по коммерческой деятельности, главный инженер, по общим вопросам и по информационным технологиям. К структуре управления предъявляется множество требований,

отражающих ее ключевое для менеджмента значение. Они учитываются в принципах формирования организационной структуры управления. Одним из действенных инструментов повышение конкурентоспособности в настоящее время как в ОАО «МОЭК», так и в других народнохозяйственных структурах признается контроллинг.

В теории и на практике контроллинг понимают очень по-разному. Одни говорят, что контроллинг – это контроль и внутренняя ревизия, другие же считают, что контроллинг сродни аудиту. Специалисты в области автоматизированных систем управления предприятиями (АСУП) полагают, что контроллинг – это практически то же самое, что и АСУП, но лишь с учетом новых условий хозяйствования. Нередко контроллинг сравнивают с системой программно-целевого планирования. Некоторые специалисты отождествляют контроллинг с бюджетированием. Однако чаще всего знак равенства ставится между контроллингом и управленческим учетом. Приведу характерное для специалистов в области учета и анализа высказывание: «То, что в России понимается под управленческим учетом, в Германии называют контроллингом»¹.

Ни с одним из приведенных выше определений контроллинга нельзя согласиться в полной мере. Не следует отрицать, что в системе контроллинга используются инструменты управленческого учета, программно-целевого планирования, бюджетирования и контроля. Современный контроллинг не может обойтись без АСУП, так как процессы сбора, обработки, хранения и предоставления информации пользователям целесообразно автоматизировать. Однако не инструментальное наполнение контроллинга отличает его от других концепций и методологий управления.

В контроллинге гораздо важнее не то, «что» он использует в качестве методов и инструментов, а для «чего», т.е. для каких целей.

Понимание сущности контроллинга важно не только для развития теории управления, но и не менее важно для правильной постановки системы контроллинга на предприятии. Если контроллинг развивать в направлении все большего охвата имеющихся и новых организационно-экономических и управленческих методов и инструментов, то на практике это приведет к «подминанию» службой контроллинга всех «родственных» ему служб предприятия: аудита, внутреннего контроля и т.п. Для теории

¹ Фольмут Х.Й. Инструменты контроллинга от А до Я: пер. с нем. / под ред. и с предисл. М.Л. Лукашевича и Е.Н. Тихоненковой. М.: Финансы и статистика, 2008. – 114 с.

вопроса также важно понять, является ли контроллинг самостоятельной научной дисциплиной, имеющей свой предмет и метод, либо это «старое вино в новые меха»¹, т.е. новая упаковка для давно известных вещей?

Попытаемся рассмотреть причины, которые привели к такому различию в понимании функций и задач контроллинга. Видимо, основная причина заключается в том, что внедрение организационно-методического комплекса контроллинга на предприятии, как правило, осуществляется поэтапно в течение 2–5 лет. Вначале создается система учета затрат по видам, местам возникновения, продуктам и услугам. Затем предприятие приступает к построению системы планирования и бюджетирования, разрабатывает или покупает информационную систему для автоматизации перечисленных выше задач. Далеко не все отечественные предприятия на практике реализуют весь комплекс контроллинга, ограничиваясь, чаще всего, внедрением задач управленческого учета и бюджетирования. При этом, как правило, подразделение, реализующее перечисленные выше задачи, переименовывается в службу (дирекцию) контроллинга.

Если внедрением контроллинга на предприятии будут заниматься специалисты по компьютерам и информационным технологиям, то предприятие получит высокотехнологичную АСУП под вывеской «Служба (дирекция) контроллинга». Все основные процессы на предприятии будут автоматизированы, отчеты руководителям и специалистам подразделений будут поступать в самом подробном виде. При этом в стремлении к полной автоматизации забываются потребности первых лиц. Им не нужны «тяжеловесные» отчеты, которыми пользуются специалисты соответствующих подразделений. Руководитель нуждается в обобщенной и уплотненной информации с кратким комментарием, чтобы понять общую картину состояния дел на предприятии с точки зрения достижения поставленных стратегических и оперативных целей.

Анализируя современную практику управления предприятиями, можно отметить, что контроллинг превращается в основного поставщика информации для руководителей, реализующих цикл управления, представленный на рис. 2.

Цикл управления включает следующие этапы: определение целей; декомпозиция и формализация целей через систему показателей; планирова-

¹ Фалько С.Г. Контроллинг для руководителей и специалистов. М.: Финансы и статистика, 2008. – 42 с.



Источник: Попова Л.В., Исакова Р.Е., Головина Т.А. Контроллинг: учебное пособие. М.: Дело и Сервис, 2006. – 44 с.

Рис. 2. Контроллинг и его место в управленческом цикле

ние мероприятий и бюджетирование для достижения целей; исполнение плановых мероприятий; контроль показателей и анализ отклонений; принятие управленческих решений.

Следует признать, что в настоящее время не все этапы управленческого цикла в равной мере получают информационно-аналитическую и методическую поддержку со стороны контроллинга. Наиболее часто и успешно реализуются функции информационной поддержки этапов бюджетирования, контроля фактических значений и анализа отклонений.

Контроллинг как система – это есть надстройка системы управления, основным ядром которой является экономический инструментарий выработки мероприятий для достижения желаемого состояния организации как системы в целом. На высших уровнях управления эта надстройка от-

вечает за стратегическую направляющую процесса управления, на низших – за операционную.

Исследование сущности и содержания контроллинга автором в статье было осуществлено с применением четырех подходов: рассматривая его как часть функции менеджмента, как часть процесса управления, как элемента организационной структуры и как комплекс деятельности. Реализация системного подхода позволила прийти к заключению о необходимости одновременного применения всех вышеперечисленных подходов к пониманию сущности исследуемого феномена. Автором определено, что как функция менеджмента, контроллинг направлен на поддержку управления, позволяя наилучшим образом интегрировать и ориентировать все направления управленческой деятельности на различных уровнях управленческой иерархии промышленного предприятия в соответствии с поставленными перед предприятием целями и заданными показателями результативности. Контроллинг как часть процесса управления способствует обеспечению функционирования и развития предприятия в условиях перманентного изменения внешней и внутренней среды, быстрой и менее болезненной адаптации к переменам, чтобы, несмотря на неблагоприятное течение событий, добиться выхода на диктуемые стратегической целесообразностью рубежи.

В процессе исследования автор пришел к выводу, что по своему функциональному наполнению и роли контроллинг должен занимать центральное место в системе управления промышленным предприятием. Контроллинг интегрирует анализ, планирование, контроль, информационное обеспечение в единую систему, ориентированную на постановку и достижение заданных целей. В рамках этой системы будет осуществляться координация деятельности различных служб и подразделений для налаживания оптимального взаимодействия всех уровней управления промышленного предприятия. При этом контроллинг совершенствует систему управления предприятием, с одной стороны, сокращая затраты времени на принятие управленческого решения за счет координации управляющей системы, а с другой стороны посредством повышения эффективности процессов управления.

Исследование сущности контроллинга как элемента организационной структуры охватывает вопросы организации структурного подразделения контроллинга и создания комплексного механизма координации, действующего инструмента наблюдения за внешней и внутренней средой. В целях обеспечения менеджмента информацией, позволяющей быстро реагировать на будущее развитие событий, своевременно из-

менять стратегическую линию поведения предприятия, корректировать цели и способы их достижения, представляется необходимой организацией на систематической основе наблюдения и анализа за состоянием внешней и внутренней среды промышленного предприятия.

Контроллинг как комплекс деятельности основан на определении его сущности в качестве многофункциональной, требующей разработки каталога функций контроллинга и решаемых в их пределах типичных задач.

В качестве основных концептуальных положений контроллинга, характерных для промышленного предприятия, в исследовании были выделены следующие. Во-первых, контроллинг «настраивает» систему управления промышленного предприятия на сохранение имеющегося и формирование нового потенциала развития. Во-вторых, неотъемлемой частью контроллинга является планирование и контроль производственно-хозяйственной деятельности предприятия. В свою очередь, степень congruentности контроллинга плано-контрольному процессу определяется уровнем развития и специализацией функций планирования и контроля, сложившихся на конкретном промышленном предприятии. В-третьих, для реализации главных целей развития и функционирования предприятия, контроллинг связывает все функции, интегрирует и координирует их, не подменяя собой управление, а совершенствуя процессы, переводит его на качественно новый уровень. В-четвертых, контроллинг выполняет функцию поддержки процесса управления. В зависимости от специфики и масштабов предприятия контроллеры осуществляют методическую, инструментальную, информационную поддержку планирования и учета, контроля и анализа результатов. В-пятых, контроллинг обеспечивает согласованность стратегического и оперативного планирования на предприятии, реализуемость всех планов (в том числе функциональных подразделений) промышленного предприятия в рамках достижения стратегических целей товаропроизводителя. В-шестых, непрерывное упорядоченное слежение за изменениями внешней среды, связанное с идентификацией возникновения новых шансов и новых угроз, а также за изменениями факторов успеха во внутренней среде товаропроизводителя, осуществляемое посредством создания и налаживания функционирования таких инструментов контроллинга как системы раннего оповещения и слежения, направлено на обеспечение как и выживаемости и долговременного прогрессивного развития промышленного предприятия, так и повышение эффективности его функционирования.

Теоретический анализ проблемы, связанной с определением содержания и сущности контроллинга, позволил автору охарактеризовать его

как являющуюся составной частью общей системы управления межфункциональную подсистему, обеспечивающую долгосрочное эффективное функционирование предприятия и ориентированную на достижение целей товаропроизводителя посредством информационно-аналитической и методической поддержки менеджмента в процессе реализации функций управления и принятия управленческих решений.

Установлено, что главной целью контроллинга выступает ориентация управленческого процесса на создание будущего, а также на сохранение и развитие имеющегося потенциала успеха промышленного предприятия. Автором доказано, что контроллинг, с одной стороны, нацеливает управление на выявление и рациональное использование потенциальных возможностей успешной рыночной деятельности товаропроизводителя, тем самым обеспечивая его устойчивое развитие, а с другой стороны – ориентирован на выявление и ликвидацию «узких» мест предприятия.

Выводы. Для формирования целостной интегрированной в мировые процессы национальной инновационной инфраструктуры необходима концентрация государственных интересов на прорывных направлениях. При этом частный бизнес, как малый, так и крупнейший, с одной стороны должен быть провайдером уже имеющихся научных исследований и разработок, с другой стороны должен быть генератором локальных инновационных идей. Объективно российскому бизнесу включаться в мировые инновационные процессы крайне сложно.

Именно поэтому в настоящее время в условиях экономики знаний (знаниевой экономики), так необходимо изучать и применять современный опыт управления, который является базисом повышения конкурентоспособности для народнохозяйственных структур отечественной экономики.

Список литературы

1. Арутюнов Ю. А., Гончаренко Л. П. Инновационная политика: учебник. М.: КНОРУС, 2009. – С. 232.
2. Дайле А. Практика контроллинга: пер. с нем.; под ред. и с предисловием М.Л. Лукашевича, Е.Н. Тихоненковой. М.: Финансы и статистика, 2007.
3. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Проблемы функционирования и потери устойчивости предприятия: причины и методы противодействия // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2012. – №10. – С. 48–51.

4. Контроллинг как инструмент управления предприятием / под ред. Н.Г. Данилочкиной. М.: Аудит; ЮНИТИ, 2007.
5. Лясников Н.В., Дудин М.Н. Модернизация инновационной экономики в контексте формирования и развития венчурного рынка // Общественные науки. М.: Издательство «МИИ Наука», 2011. – № 1. – С. 278–285
6. Садриев А.Р. Зарубежный опыт управления инновациями в энергетических компаниях // Вестник Казанского технологического университета. – 2009. – № 5. – С. 72–79.
7. Фалько С.Г. Контроллинг для руководителей и специалистов. М.: Финансы и статистика, 2008.
8. Жигун Л.А. Современные основы организации контроля на предприятии. М.: Феникс, 2007.
9. Dudin M.N., Lysanikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere // European Researcher. – 2012. – Vol. (33). – № 11-1. – P. 1868–1872.

References

1. Arutyunov A., Goncharenko LP Innovation policy: a textbook. M.: KNORUS, 2009. – P. 232.
2. Dayle A. The practice of controlling / Per. with him. / Ed. and with an introduction by ML Lukashovich, EN Tihonenkovoy. Moscow: Finance and Statistics, 2007.
3. Dudin M.N., Lysanikov N.V. Problems in the functioning and loss of stability of the enterprise: causes and countermeasures / / International Journal of Applied and Basic Research. 2012, # 10. – P. 48–51.
4. Controlling as a tool of enterprise management / ed. NG Danilochkina. M.: Audit, Unity, 2007.
5. Lysanikov N.V., Dudin M.N. Modernization of the innovation economy in the context of the formation and development of the venture capital market / / Obshchestvennyye nauki. M.: Izdatel'stvo «MII Nauka», 2011. # 1. – P. 278–285.
6. Sadriev AR Foreign experience of management of innovation in energy companies / / Bulletin Kazan Technological University. 2009. Number 5. – Pp. 72–79.

7. Falco S.G. Controlling for managers and professionals. Moscow: Finance and Statistics, 2008.
8. Zhigun L.A. Modern bases for the organization of control in the company. Moscow: Phoenix, 2007.
9. Dudin M.N. Lyasnikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere / / European Researcher. 2012. Vol. (33), № 11-1. – P. 1868–1872.

Михаил Александрович Осташкин
аспирант,
Российская Академия предпринимательства, Россия
105005, г. Москва, ул. Радио д.14

Mikhail A. Ostashkin,
Post-graduate,
Russian Academy of Entrepreneurship, Russia
105005, Moscow, ul. Radio d.14
e-mail: dudinmn@mail.ru

С. В. Панков,
аспирант

S. V. Pankov,
Post-graduate

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОДХОДОВ, ФОРМ И СПОСОБОВ СОЗДАНИЯ БЛАГОПРИЯТНЫХ УСЛОВИЙ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

CERTAIN APPROACHES, FORMS AND METHODS OF CREATING FAVORABLE CONDITIONS FOR INNOVATION

В данной статье рассматриваются условия, которые будут благоприятствовать осуществлению инновационной деятельности, рассмотрены факторы, сдерживающие развитие инновационных компаний и предложены пути активизации инновационной деятельности отечественных предприятий. Установлено, что при создании благоприятной инновационной среды следует учитывать общие макроэкономические условия, а также принимать во внимание значительную роль малого бизнеса для развития инновационных процессов.

This article examines the conditions that are favorable to the implementation of innovation, examined the factors constraining the development of innovative companies and ways of enhancing innovation of domestic enterprises. Found that when creating a favorable environment for innovation should consider the overall macroeconomic conditions, as well as to take into account the important role of small businesses to develop innovative processes.

Ключевые слова: инновации, инновационная деятельность, условия осуществления инноваций, стимулирование инновационной деятельности, инновационная среда.

Key words: innovation, innovation, innovation, the environment, the promotion of innovation, innovative environment.

Актуальность данной статьи обусловлена тем, что инновационная деятельность коммерческих предприятий способствует повышению их конкурентоспособности по сравнению с другими участниками рынка. В экономике России на современном этапе все предприятия, желающие сохранить и повысить конкурентоспособность должны эффективно добиваться связи знаний с рынком. Динамичная инновационная деятельность предприятий на макроуровне способствует повышению конкурентоспособности экономики страны. Таким образом, политика государства должна обеспечивать рост эффективности инновационной деятельности компаний, а также способствовать стимулированию национального экспорта и экономического роста.

Чтобы верно оценить стремление рынка к коммерческой выгоде, при осуществлении инновационной деятельности предприятия должны отчетливо представлять себе механизм рыночного функционирования. Следовательно, отечественные предприятия должны анализировать сопряженное давление со стороны технологии и разрабатывать внутренние системы управления для объединения этих факторов в сочетании со своими деловыми возможностями.

Для проведения эффективной инновационной политики государства необходимо наличие хорошо работающей институциональной системы. Горизонтальный характер инновационной политики и существование целого ряда структур, которые принимают участие в инновационном процессе как на центральном, так и на региональном уровнях, обуславливают необходимость надлежащих координационных механизмов.

По мнению ученых, среди основных факторов развития инновационной деятельности, необходимо выделить следующие:

- 1) разработка системы законодательных и нормативно-правовых актов, регулирующих венчурную и инновационную деятельность;
- 2) формирование институтов финансовой поддержки и развития венчурной деятельности;
- 3) создание инфраструктуры венчурной деятельности (информационное обеспечение; системы связи; финансовые, экономические, правовые, консультационные услуги; консультирование в области маркетинга, рекламы и отношений с государственными органами);
- 4) решение вопросов стандартизации, сертификации и управления качеством товара (услуги);
- 5) развитие международного сотрудничества, прежде всего, научно-технического¹.

Стратегические вмешательства государства с целью укрепления оперативных звеньев и связей, составляющих в комплексе НИС, также подпитывают инновационную деятельность компаний.

В качестве примера можно привести государственные инвестиции в генерирование знаний и управление ими, меры по повышению спроса на инновации (скажем, стимулирующая поддержка рынка технологических

¹ Яушкин Д.Н. Факторы, активизирующие венчурную и инновационную деятельность в РФ // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – № 52. – С. 20.

продуктов и услуг), государственную поддержку с целью укрепления связей между оперативными звеньями инновационного процесса и создание «мягкой инфраструктуры» НИС (речь идет об элементах, на основе которых строятся отношения сотрудничества), а также создание других стимулов, побуждающих компании к сотрудничеству в рамках инновационных усилий¹.

При рассмотрении системы поддержки инновационного процесса необходимо учитывать общие условия экономической деятельности в стране, а также факторы, влияющие на эффективность инновационной деятельности, таких как бизнес-среда, добросовестная конкуренция и предпринимательство.

За последние несколько лет был предпринят ряд серьезных шагов, направленных на улучшение делового климата. Показательно, что все они соответствовали новой идеологии формирования благоприятной деловой среды как партнерского проекта государства, бизнеса и общества. Так был внедрен механизм «оценки регулирующего воздействия» нормативно-правовых актов на условия ведения бизнеса, причем в этом процессе непосредственное участие на постоянной основе принимают предприниматели и их ведущие объединения. В 2011 г., еще на предварительной стадии разработки, был отклонен фактически каждый второй проект нормативного акта как ухудшающий условия развития экономики России. С осени 2012 г. деловое сообщество страны получило возможность не только заранее «тестировать» все проекты, но и влиять на корректировку действующих подзаконных актов, если они в той или иной степени затрудняют ведение предпринимательской деятельности. При Минэкономразвития РФ был создан консультативный совет по влиянию нормативной базы на инвестиционный климат.

Кроме того, приняты законы, направленные на совершенствование таможенного администрирования, либерализацию уголовного законодательства в экономической сфере, упрощены процедуры регистрации и лицензирования, сокращены количество лицензируемых видов деятельности и основания для проведения контрольных проверок, в рамках Таможенного

¹ Европейская экономическая комиссия. Комитет по экономическому сотрудничеству и интеграции «Создание благоприятных условий для инновационного развития и конкурентоспособности на основе знаний». Резюме вариантов политики для создания благоприятных условий для инновационного развития. Женева, 3–5 декабря 2008 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.unece.org/ceci/documents/2008/session3/ECE_CECI_2008_3_r.pdf

союза совершенствуются технические регламенты, упрощены некоторые процедуры в строительстве, запущен механизм инвестиционных уполномоченных на федеральном и региональном уровнях, появился институт уполномоченного по защите прав предпринимателей (бизнес-омбудсмен) и др. Сформировано несколько мощных институтов развития, таких, как Внешэкономбанк, Инвестиционный фонд РФ, призванных обеспечить условия для реализации масштабных, особо значимых общегосударственных проектов. В 2011 г. на их финансирование было направлено из 63,8 млрд. рублей, предусмотренных для Инвестиционного фонда РФ, 55,9 млрд. Для поддержки крупных программ как иностранного, так и отечественного бизнеса создан Российский фонд прямых инвестиций. В его международный экспертный совет вошли ведущие представители мирового инвестиционного сообщества. В фонд уже направлено более 2 млрд. долларов. За пять лет капитал этой компании должен вырасти до 10 млрд. долларов, которые пойдут на софинансирование российской модернизации. Для поддержки российского, прежде всего высокотехнологичного, бизнеса с целью выхода на зарубежные рынки создано Агентство по страхованию экспорта – абсолютно новый, не имеющий у нас ранее аналогов инструмент. Планируется, что в 2013–2014 гг. будет застраховано экспортных кредитов на сумму более 14 млрд. долларов. К 2015 г. такая поддержка будет обеспечена уже 30% от общего экспорта страны.

В начале декабря 2012 г. в Минэкономразвития России были обсуждены первые результаты введения в пилотных регионах инвестиционного Стандарта деятельности исполнительных органов власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе, разработанного Агентством стратегических инициатив (АСИ) совместно с Минэкономразвития РФ в рамках реализации Национальной предпринимательской инициативы и включает 15 базовых требований к бизнес-среде регионов¹.

Предпринятые шаги не могли не сказаться на общей положительной динамике инвестиций в РФ. Как отмечалось на заседании Госсовета 17.07.2012 г., инвестиции выросли в 2012 г. по сравнению с 2000 г. в 20 раз – с 11 до 190 млрд. долларов.

В то же время с точки зрения баланса движения капитала ситуация в реальном секторе РФ остается неблагоприятной. В 2008–2011 гг. в Россию

¹ Борисенко П. И. Совершенствование системы российского законодательства об иностранных инвестициях по российскому праву // Общество и право. – 2011. – № 4.

поступило 206,7 млрд. долларов прямых иностранных инвестиций, а чистый отток капитала из страны за этот период составил 308 млрд. По оценкам Минэкономразвития, к концу 2012 г. отток капитала может составить 75 млрд. долларов. Это третий результат за всю историю России – после кризисных 2008 г. (133,7 млрд. долларов) и 2011 г. (80,5 млрд. долларов)¹.

Для распространения нововведений требуются посреднические организации, создающие эффективно функционирующие сети, связывающие поставщиков и покупателей, источники нововведений и их пользователей, организации НИОКР и промышленность.

Малый бизнес играет важную роль в инновационном развитии экономики, что обусловлено повышенной способностью предприятий малого бизнеса коммерциализировать результаты научных исследований и разработок. Малый инновационный бизнес способствует объединению усилий предпринимателей, разработчиков и владельцев венчурного капитала. Он служит источником нововведений, генератором новых решений, и само его существование создает предпосылки к инновационному развитию экономики. Этому благоприятствуют такие особенности малых предприятий, как значительная гибкость, высокий уровень мотивации к инновационной деятельности, готовность идти на риск, возможность концентрировать усилия на одном направлении, низкие управленческие издержки².

Для повышения спроса на инновации для предприятий малого бизнеса целесообразно предоставить возможность подавать заявки на подряды на осуществление НИОКР в рамках государственных закупок или посредством создания новых рынков продукции, базирующейся на технологической основе. Кроме того, поддержка развития производственно-сбытовых цепочек посредством расширения сетевой деятельности в регионах помогает покупателям и поставщикам сотрудничать на взаимовыгодной основе.

Также можно предложить организацию структуры государственных расходов на НИОКР с учетом отношений в промышленности, которые являются движущей силой инновационной деятельности. В качестве примера можно привести финансирование партнерств по передаче знаний и, в

¹ Барановская Е.А. Создание конкурентоспособного инвестиционного климата в России как основа модернизации: некоторые правовые аспекты // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2013. – № 3. – С. 143–151.

² Суглобов А.Е. Особенности малого бизнеса как субъекта инновационной экономики // Вопросы региональной экономики. – 2011. – Т. 8. – № 3. – С. 12–18.

более общем плане, сетей передачи знаний. Эти сети передачи знаний объединяют обширные группы организаций, которых связывает общий интерес к той или иной технологии.

Кроме поддержки инвестиций в НИОКР посредством предоставления грантов на реализацию идей, находящихся на начальных стадиях разработки, и осуществления параллельных программ финансирования технологий, требуются эффективные налогово-бюджетные структуры для поощрения инвестиций компаний в инновационную деятельность.

Некоторые страны проводят политику улучшения технологической среды на основе привлечения прямых иностранных инвестиций (далее – ПИИ). Реализуемые с этой целью стратегии включают импорт технологии, привлечение инвестиций в новые объекты или учреждение новых компаний путем слияний или приобретений для создания инновационного потенциала в соответствующем регионе. Для организации данного процесса следует осуществить мероприятия по созданию потенциала с целью обеспечения квалифицированных кадров (производственно-сбытовые цепочки), адекватной физической инфраструктуры и доступа к рынкам.

Основным фактором, сдерживающим развитие инновационных компаний, выступает отсутствие финансирования, позволяющее продержаться с того момента, когда прекращается предоставление грантов на НИОКР, и до того момента, когда начнут проявлять интерес частные акционеры. При оказании поддержки компаниям на ранних этапах их роста нужно энергично устранять сбой рынка, порождающий такой разрыв в источниках финансирования. Во многих странах существуют программы для заполнения этого пробела в финансировании и введено законодательство, призванное поощрять «бизнес-ангелов» к активной поддержке этого процесса.

Таким образом, для создания благоприятных условий инновационной деятельности особенно важна среда, в которой ведется предпринимательская деятельность. Она включает прозрачную, доступную и простую в организационном плане деловую инфраструктуру, облегчающую образование и работу предприятий и позволяющую работникам университетов создавать компании для использования результатов инновационной деятельности. Деловая среда должна быть благоприятной для осуществления инвестиций в научные исследования и разработки и не обременять компании чрезмерным регулированием.

Для создания благоприятных рамочных условий для укрепления инновационного потенциала компаний меры на ближайшую перспективу должны вписываться в рамки долговременной стратегии.

Список литературы

1. Барановская Е.А. Создание конкурентоспособного инвестиционного климата в России как основа модернизации: некоторые правовые аспекты // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2013. – № 3. – С. 143–151.
2. Борисенко П. И. Совершенствование системы российского законодательства об иностранных инвестициях по российскому праву // Общество и право. – 2011. – № 4.
3. Суглобов А.Е. Особенности малого бизнеса как субъекта инновационной экономики // Вопросы региональной экономики. – 2011. – Т. 8. – № 3. – С. 12–18.
4. Яушкин Д.Н. Факторы, активизирующие венчурную и инновационную деятельность в РФ // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – № 52. – С. 20.
5. Европейская экономическая комиссия. Комитет по экономическому сотрудничеству и интеграции «Создание благоприятных условий для инновационного развития и конкурентоспособности на основе знаний». Резюме вариантов политики для создания благоприятных условий для инновационного развития. Женева, 3–5 декабря 2008 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.unece.org/ceci/documents/2008/session3/ECE_CECI_2008_3_r.pdf
6. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere // European Researcher. – 2012. – Vol. (33). – № 11-1. – P. 1868–1872.
7. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Horikov Yu.V. Brain factor and its stating role in enterprises' competitive recovery // European Researcher. – 2013. – Vol. (38). – № 1-1. – P. 15–19.
8. Freeman C. The economics of industrial innovation. Routledge, 2005.

References

1. Baranovskaja E.A. Creating a competitive investment climate in Russia as a basis for modernization : some legal aspects / / Bulletin of the Baltic Federal University . Immanuel Kant. 2013. # 3. – P. 143–151.
2. Borisenko P. Improving the Russian law on foreign investments by Russian law / / Society and law. 2011. # 4 .

3. Suglobov A.E. Especially small businesses as the subject of innovation economy / / Questions of the regional economy. 2011. Т. 8. # 3. – P. 12–18.
4. Yaushkin D.N. Factors that activate the venture and innovation in Russia / / Management of economic systems: electronic scientific journal. 2013. # 52. – P. 20.
5. Economic Commission for Europe. Committee on Economic Cooperation and Integration «Creating an enabling environment for innovative development and knowledge-based competitiveness». Summary of policy options for creating an enabling environment for innovative development. Geneva, 3–5 December 2008. [Electronic resource]. Mode of access: http://www.unece.org/ceci/documents/2008/session3/ECE_CECI_2008_3_r.pdf
6. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Egorushkin A.P. Innovative environment forming as the most important condition of implementation of efficient innovations in the industrial entrepreneurship sphere / / European Researcher. 2012. Vol. (33), # 11-1. – P. 1868–1872.
7. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Horikov Yu.V. Brain factor and its stating role in enterprises' competitive recovery / / European Researcher. 2013. Vol. (38), # 1-1. – P. 15–19.
8. Freeman C. The economics of industrial innovation. Routledge, 2005.

Сергей Владимирович Панков,
аспирант,
Российская Академия предпринимательства, Россия
105005, г. Москва, ул. Радио д.14

S. V. Pankov,
Post-graduate,
Russian Academy of Entrepreneurship, Russia
105005, Moscow, ul. Radio d.14

e-mail: dudinmn@mail.ru

**Порядок рецензирования рукописей,
установленный Научно-редакционным советом
межвузовского сборника научных трудов
«Экономика и социум: современные модели развития»**

1. Статьи публикуются в межвузовском сборнике научных трудов «Экономика и социум: современные модели развития» на основе рецензирования. Авторы предоставляют отзывы от лиц, имеющих ученую степень доктора экономических, социологических, политических наук (в соответствии с тем научным направлением, по которому писалась статья) из организации, где работа выполнялась (внешнее рецензирование). Рецензирующий данную статью доктор наук не может быть ее автором (соавтором), однако может являться научным руководителем автора(ов).
2. Рукописи рассматриваются Научно-редакционным советом, оставляющим за собой право сокращения и исправления присланных статей (внутреннее рецензирование). Решение о публикации принимается Научно-редакционным советом журнала на основании экспертных оценок внешних рецензентов с учетом соответствия представленных материалов тематической направленности журнала, их научной значимости и актуальности.
3. Рецензирование рукописи осуществляется конфиденциально. Разглашение конфиденциальных деталей рецензирования рукописи нарушает права автора рукописи. Нарушение конфиденциальности возможно только в случае заявления о недостоверности или фальсификации материалов, во всех других случаях ее сохранение обязательно.
4. Статья, принятая к публикации, но нуждающаяся в доработке, направляется авторам с замечаниями рецензента и редактора. Авторы должны внести все необходимые исправления в окончательный вариант рукописи и вернуть в редакцию исправленный текст, а также его идентичный электронный вариант вместе с первоначальным вариантом и сопроводительным письмом ответом рецензенту. После доработки статья повторно рецензируется и Научно-редакционный совет принимает решение о возможности публикации. Статьи, отосланные авторам для исправления, должны быть возвращены не позднее, чем через 2 (две) недели после получения. Возвращение статьи в более поздние сроки меняет дату ее опубликования.

5. По результатам рецензирования статья может быть принята к публикации, либо отослана автору на доработку, либо отклонена. В случае отказа в публикации статьи автору направляется мотивированный отказ.
6. Научно-редакционный совет межвузовского сборника научных трудов «Экономика и социум: современные модели развития» предоставляет рецензии на рукопись по требованию автора и по запросам экспертных советов Высшей аттестационной комиссии.
7. Научно-редакционный совет межвузовского сборника научных трудов «Экономика и социум: современные модели развития» не хранит рукописи, не принятые к печати. Рукописи, принятые к публикации, не возвращаются. Рукописи, получившие отрицательный результат от рецензента, не публикуются и также не возвращаются обратно автору.
8. Редакторы не сообщают информацию, касающуюся рукописи (включая сведения о ее получении, содержании, процессе рецензирования, критических замечаниях рецензентов и окончательном решении), никому, кроме самих авторов и рецензентов. Рецензентам не разрешается снимать копии с рукописей для своих нужд и запрещается отдавать часть рукописи на рецензирование другому лицу без разрешения редакторов. Рецензенты не имеют права использовать знание о содержании работы до ее опубликования в своих собственных интересах. Рукописи являются частной собственностью авторов и относятся к сведениям, не подлежащим разглашению.
9. Если публикация статьи повлекла нарушение чьих-либо авторских прав или общепринятых норм научной этики, то Научно-редакционный совет межвузовского сборника научных трудов «Экономика и социум: современные модели развития» вправе изъять опубликованную статью.
10. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Ответственный редактор
кандидат экономических наук
В. Я. Красниковский

Э 40 Экономика и социум: современные модели развития. Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 5 / отв. ред. Красниковский В. Я. – М.: Издательский Дом «Наука», 2013. – 116 с.

ISBN 978-5-9902332-9-4

ISBN 978-5-9902331-9-5

В данном сборнике представлены статьи, явившиеся результатом как инициативных, так и плановых научных изысканий. В статьях отражены результаты теоретических исследований и прикладных разработок практической направленности.

Для студентов и преподавателей, ученых и практиков.

УДК 316.3:330.34
ББК 65.050+65.052+65.26+65.9(2Рос)

Научное издание

Межвузовский сборник научных трудов

**ЭКОНОМИКА
И СОЦИУМ:
современные модели развития**

Выпуск 5

Компьютерная верстка и дизайн А. Чиянова

Подписано в печать 19.06.2013
Формат бумаги 60х90 1/16. Гарнитура «FuturisLigtC, Myrid Pro»
Объем 9,25 усл. печ. л. Тираж 500 экз.

Издательский дом «Наука»
тел.: 8 (495) 567-4100
e-mail: info@idnayka.ru

Отпечатано в ГУП МО «Коломенская типография»
140400, Московская обл., г. Коломна, ул. III интернационала, д. 2а

Для записей